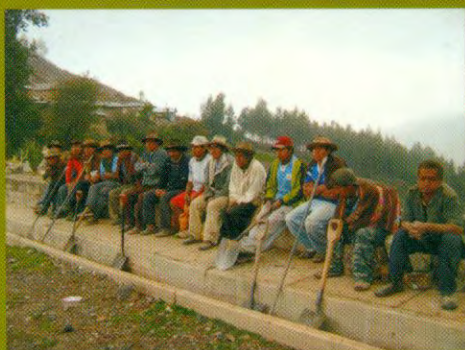


Lecciones aprendidas de las experiencias institucionales de promoción del desarrollo en el norte chico



Pedro Francke B.
Alejandro Chirinos P.



COOPERACCION



Acción Solidaria para el Desarrollo

**Lecciones aprendidas de las experiencias
institucionales de promoción del desarrollo en
el norte chico**

fundación



Fundación LonXanet
para la Pesca Sostenible

CONTENIDO	PAG.
Presentación	5
Introducción	6
1. Breve marco conceptual	8
2. Algunos datos de contexto	11
2.1 Sobre la Región Lima	11
2.2 El norte chico	13
2.2.1 Barranca	17
2.2.2 Huaura	22
2.2.3 Huaral	28
2.2.4 Oyón	35
2.2.5 Cajatambo	41
2.3 Desarrollo humano	46
2.3.1 El IDH en el norte chico	47
2.4 Instituciones promotoras del desarrollo en el norte chico	52
3. Resultados, factores y recomendaciones	55
3.1 Participación ciudadana, fortalecimiento de la sociedad civil y apoyo a gobiernos locales	55
3.2 Desarrollo Económico Local y Promoción de Actividades Productivas	57
3.3 Educación y Necesidades Básicas	61
3.4 Investigación e Incidencia en Políticas Públicas Regionales	62
4. Conclusiones	66
Bibliografía	68
Anexos	69

Presentación

La promoción del desarrollo en el Perú tiene un claro carácter de lucha contra la pobreza, además debe involucrar a los propios interesados de tal forma que proporcionen sostenibilidad a estos procesos.

Para Cooperación, un aspecto crucial para el desarrollo sostenible es que los agentes locales involucrados sean capaces de tomar decisiones apropiadas y modificar comportamientos.

Es desde esa perspectiva que ponemos a disposición la presente publicación que tiene como propósito documentar las principales iniciativas relacionadas a la promoción del desarrollo, desde la escala local, en el llamado norte chico, compuesto por las provincias del norte del departamento de Lima y que contribuya a retroalimentar la promoción de éste.

Queremos agradecer a todas las personas que nos proporcionaron información tanto de las instituciones ejecutoras de las acciones como también de los beneficiarios y beneficiarias de ellas, sin los cuales no hubiese sido posible la presente entrega.

A Pedro Francke B. por su participación en el desarrollo de ésta, así como la de Alejandro Chirinos, del programa de desarrollo costero de Cooperación.

Nuestro agradecimiento también a la Fundación Lonxanet aliado de Cooperación en los aspectos relacionados a las zonas costeras y a la Fundación ICO (Instituto de Crédito Oficial) de España que ha hecho posible el desarrollo de estas actividades.

Juan Carlos Sueiro C.
Director ejecutivo

Introducción

La presente evaluación de las principales intervenciones de desarrollo en 3 provincias costeras del norte del departamento de Lima, Perú, se realizó entre agosto y noviembre del 2009. Los evaluadores realizamos una visita de campo a la región, luego de la aplicación de una breve encuesta y de la revisión de algunos documentos que nos fueran alcanzados. En dichas visita entrevistamos a autoridades públicas y funcionarios de ONGs y responsables de proyectos (ver lista en Anexo 1) en las provincias seleccionadas. Se realizaron también entrevistas con informantes calificados, tanto en las provincias como en Lima.

Las ideas se presentan con una alta dosis de audacia y soberbia, ya que es realmente imposible pretender un conocimiento adecuado en un tema tan complejo. El objetivo es que la provocación con ideas nuevas sirva para promover una reflexión al respecto y que los resultados de la evaluación puedan servir como medio de diálogo con interlocutores, agentes “externos” y con las Agencias de Cooperación.

Esta evaluación se hizo en momentos en que el mundo estaba en medio de una crisis financiera internacional, que golpea al Perú luego de unos años de un crecimiento económico acelerado basado en altos precios de las materias primas y con escasos beneficios para los pobres. La popularidad presidencial es baja comparada a otros presidentes de Latino América y los conflictos sociales se multiplican pero dispersos. En ese contexto, la necesidad de alternativas de promoción de la economía de los pequeños productores y las provincias, y de favorecer la gobernabilidad local, se hace más importante.

El informe consta de tres secciones. En la primera de ellas presentamos un breve marco conceptual sobre el tema del desarrollo que permitirá ajustar mejor el análisis ensayado. Ponemos especial énfasis en que el desarrollo debe estar centrado en la persona humana procurando la ampliación de sus capacidades y libertades para que sea protagonista en el proceso de mejora de su calidad de vida.

En la segunda sección se hace un balance del contexto local tomando como referencia los datos obtenidos por el Censo 2007 elaborado por el INEI, poniendo particular

énfasis en el acceso de la población a servicios básicos de agua y desagüe, así como al tipo de energía empleado en las viviendas, toda vez que constituyen aspectos que dan cuenta de las condiciones de vida de la población, siendo las dos primeras—agua y desagüe— necesidades realmente dinamizadoras de la participación en los procesos participativos en las localidades. También se toma en cuenta las estimaciones desarrolladas por el mapa de pobreza de FONCODES, así como los índices de desarrollo humano elaborados por el PNUD, pudiéndose apreciar retrocesos significativos en las localidades observadas que evidencian claras dificultades en la gestión de acciones para el desarrollo a nivel local.

Los hallazgos en términos de resultados, factores y recomendaciones forman parte de la sección final del documento y han sido agrupados en cuatro temas: i) Participación ciudadana, fortalecimiento de la sociedad civil y apoyo a gobiernos locales; ii) Desarrollo Económico Local y promoción de actividades productivas; iii) Educación y necesidades básicas; y iv) Investigación e incidencia en políticas públicas regionales.

Es necesario señalar que el presente estudio se enfrentó a algunas dificultades, siendo probablemente la más importante el limitado tiempo de los actores consultados debido a sus agendas recargadas. En otros casos algunos actores clave a ser consultados ya no formaban parte de la institución o simplemente la institución ya se había retirado de la zona. Sin embargo, esta dificultad pudo resolverse gracias a la voluntad y predisposición de los representantes institucionales hacia esta iniciativa, facilitando la información necesaria sobre la experiencia. Sin ello, no hubiese sido posible reconstruir la experiencia desarrollada y arribar a los hallazgos presentados en este documento. En el caso más extremo hubo actores que simplemente no mostraron interés por el estudio, aunque fue un número muy reducido de instituciones.

1. Breve marco conceptual

Para poder realizar una evaluación como la planteada para este informe de las intervenciones y estrategias de proyectos de desarrollo en la región costera norte del departamento de Lima, es necesario partir de un concepto básico de qué entendemos por Desarrollo.

Digamos entonces que creemos en un desarrollo humano, centrado en la ampliación de las capacidades y libertades de las personas para ampliar sus posibilidades de ser y hacer, de mejorar su calidad de vida. Un desarrollo donde las inequidades en el acceso a los recursos no condenen a millones a la pobreza y donde los derechos humanos sean respetados de tal manera que todos los individuos tengan la seguridad que estas garantías básicas para su vida otorgan y que el Estado sea la entidad efectivamente garante de esos derechos. Un desarrollo donde los propios pueblos, localidades y regiones tengan un espacio amplio de autonomía en la decisión de su propia opción de desarrollo. Un desarrollo basado en la justicia social, en el respeto a las diferencias culturales y en el diálogo intercultural. Un desarrollo en el cual la mejora de la calidad de vida y la ampliación de los derechos humanos, vaya de la mano con un equilibrio armonioso con el medio ambiente, de tal manera que el aire, el agua, los bosques la biodiversidad, sean respetados y preservados, asegurando de este manera que futuras generaciones puedan gozar también de esos recursos que la naturaleza nos ha brindado.

Desarrollo no es solamente crecimiento económico: es educación, salud, calidad de vida, justicia social, relaciones sociales sanas, participación y libertades; identidad cultural, buen vivir. No decimos nada nuevo: estas mismas definiciones y opciones están presentes en diversos convenios e instrumentos internacionales, en particular en la Convención Universal de los Derechos Humanos¹.

¹ Ver: <http://www.un.org/es/documents/udhr/>

Esta opción de desarrollo implica poner en el centro a la gente, y no al mercado o a la economía, que pueden tener un rol pero subordinado o instrumental al bienestar de la gente y de los pueblos. Esta opción también implica poner a los sectores populares y las comunidades como los principales sujetos del desarrollo, estableciendo condiciones que superando la discriminación y la exclusión les permitan, en base a su propio esfuerzo y a sus propias decisiones, remontar las condiciones de pobreza en que se encuentran. En esta opción de desarrollo, el Estado tiene que respaldar las opciones de desarrollo alternativo.

En este nuevo modelo de desarrollo, las actividades económicas deben llevarse a cabo solamente si contribuyen a ese objetivo y de manera de lograr el máximo avance en esa dirección, y no solamente en la dirección de las ganancias privadas. Las políticas públicas deben establecer las condiciones necesarias para que haya avances y no retrocesos hacia ese objetivo. No cualquier actividad económica, por si misma, necesariamente contribuye a este desarrollo humano, inclusivo y sostenible: la forma y las condiciones bajo las cuales se realiza la actividad económica son fundamentales.

Es claro además que las actividades extractivas, como la pesca, no pueden ser el centro de un modelo de desarrollo de este tipo. La experiencia histórica e internacional muestra que modelos de desarrollo primario-exportadores generan altos niveles de exclusión y desigualdad, limitado avance tecnológico, frenan el avance de la democracia y los derechos humanos, y generan serios daños ambientales. Se trata además de una actividad no sostenible si los recursos son agotables, o con límites muy claros si se trata de recursos renovables como la pesca. Las actividades extractivas pueden jugar un rol de soporte en los procesos de desarrollo, pero nunca un rol de liderazgo o de centralidad en los mismos. El Perú debe basar su desarrollo en la diversidad ambiental, geográfica y cultural que posee. La actividad agropecuaria y las comunidades tienen un lugar de primera importancia en un nuevo modelo de desarrollo.

Para poder lograr ese desarrollo humano con derechos, es necesario transformar el Estado. El Estado peruano ha estado enfeudado a grandes intereses económicos y empresariales, en particular mineros, y muy de espaldas y sin tomar en consideración a los pobres, las comunidades campesinas y nativas. El Estado peruano está atravesado por la corrupción y la defensa de intereses

privados mediante arreglos ocultos entre funcionarios públicos y empresas privadas, y no ha defendido los intereses nacionales. Una transformación del Estado, para rescatar la soberanía nacional, democratizarse abriendo sus puertas a los excluidos y respondiendo a los intereses de las mayorías, aceptar el carácter pluricultural y multinacional del Perú respetando los derechos de los pueblos indígenas, parece fundamental.

2. Algunos datos de contexto

Siendo el objetivo hacer un balance de las principales experiencias institucionales de promoción del desarrollo en el norte chico, hacemos un análisis breve e inicial del contexto en el que se han desarrollado estas iniciativas. En tal sentido, el riesgo de que el abordaje del contexto situacional del norte chico sea poco efectivo es mayor si no es ubicado en el marco de la jurisdicción mayor al que pertenece. Por tanto, a continuación haremos rápidamente una revisión somera de las características de la región Lima para abordar luego en detalle algunas características de contexto de las provincias del norte chico seleccionadas por el estudio. Reconociendo los límites del análisis, pondremos énfasis en aspectos asociados a población, pobreza y desarrollo humano, por ser dimensiones que ponen inmediatamente en evidencia los avances logrados por las políticas públicas de desarrollo.

2.1 Sobre la Región Lima

La Región Lima alberga a nueve provincias de las cuales cuatro de ellas: Cañete, Barranca, Huaura y Huaral, se ubican en la franja costera y las otras cinco: Cajatambo, Canta, Huarochirí, Oyón y Yauyos, se extienden por la franja andina o sierra peruana. La población total de la región asciende a 839,469 habitantes, siendo la población en zona rural el 19% del total de la región.

Las provincias costeras son las que concentran el mayor porcentaje de población abarcando el 82.9% del total de la región, siendo Cañete la provincia más poblada de la región con el 23.9% según el INEI, seguido de Huaura con el 23.5%. Sin embargo Huaura es la provincia con mayor porcentaje de población urbana con el 20.4%. En el caso de las provincias andinas en conjunto constituyen el 17.1% de la población regional, siendo Cajatambo y Canta las de menor población con 8,358 y 13,513 habitantes, respectivamente. No obstante, Canta es la única provincia en toda la región en donde la población rural es mayor a la población urbana.

Cuadro Nº 1. Población total. Región Lima

	Población				Datos generales
	Total hab.	% del total de la región	Tipo de población respecto al total de la región (%)		
			Urbana	Rural	
Región Lima	839, 469	100	81.0	19.0	
Cañete	200,662	23.9	20.1	3.8	Provincias de franja costera (4) * Población total: 696,610 habitantes * Porcentaje total respecto de la región: 82.9%
Huaura	197,384	23.5	20.4	3.1	
Huaral	164,660	19.6	16.3	3.3	
Barranca	133,904	15.9	13.6	2.3	
Huarocharí	72,845	8.8	5.9	2.9	
Yauyos	27,501	3.4	1.9	1.5	Provincias de franja andina (5) * Población total: 142,859 habitantes * Porcentaje total respecto de la región: 17.1%
Oyón	20,642	2.5	1.6	0.9	
Canta	13,513	1.5	0.7	0.8	
Cajatambo	8,358	0.9	0.6	0.3	

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Elaboración propia.

El cuadro que sigue muestra algunas características entre ambos grupos de provincias en cuanto a acceso a servicios básicos y nivel de pobreza.

Cuadro Nº2. Mapa de pobreza de la Región Lima

Provincia	Población 2007	% poblac. sin agua	% poblac. sin desag./letr.	% poblac. sin electricidad	% mujeres analfabetas	% niños 0-12 años	Tasa desnutric. Niños 6-9 años	Categoría de pobreza
Barranca	133,904	13%	18%	15%	9%	24%	10%	Regular
Huaral	164,660	11%	24%	14%	8%	24%	12%	Regular
Huaura	197,384	19%	20%	15%	6%	23%	11%	Regular
Cañete	200,662	22%	15%	19%	6%	27%	14%	Regular
Huarocharí	72,845	36%	42%	30%	5%	24%	24%	Regular
Canta	13,513	20%	42%	43%	9%	24%	18%	Pobre
Oyón	20,642	25%	51%	18%	13%	28%	25%	Pobre
Yauyos	27,501	63%	71%	32%	10%	25%	33%	Pobre
Cajatambo	8,358	36%	71%	28%	18%	29%	31%	Muy pobre
Total	839,469							
Promedio	9.94%	27.2%	39.3%	23.7%	9.3%	25.3%	19.7%	

Fuente: Mapa de pobreza de FONCODES 2007. Elaboración propia.

Según el cuadro, el limitado acceso a servicios de desagüe es la carencia más evidente en la región y uno de los problemas más importantes considerando que su insuficiencia tiene un impacto directo en la salud pública local. Esta carencia llega al 39,3% concentrándose más en las provincias andinas como Cajatambo, Yauyos y Oyón, en donde se registran 71%, 71% y 51%, respectivamente. Lo que se observa es que las provincias costeras se encuentran mejor ubicadas en el mapa de pobreza respecto al grupo de provincias andinas.

Bajos porcentajes de población con acceso formal a servicios de agua, desagüe y electricidad en toda la región, porcentajes altos de analfabetismo en mujeres así como porcentajes altos de desnutrición infantil, son aspectos que indudablemente caracterizan a este conjunto de provincias andinas. Estos datos impactantes no hacen más que mostrar la concentración del desarrollo en la costa.

¿Qué factores determinan que ello ocurra así? Probablemente el esquema aún centralizado del desarrollo, traducido en la pésima distribución de los recursos —mayor en las ciudades costeras y más aún en la capital—, el diseño poco inclusivo de las políticas sociales, la pésima focalización de los programas sociales, sean algunas de las razones que podrían explicar esta situación de desigualdad. Considerando además las débiles capacidades de gestión para invertir mejor los escasos recursos locales² y el lentísimo proceso de descentralización prácticamente paralizado, parece que esta situación crítica tendiera a acentuarse más.

2.1 El norte chico

Barranca, Huaral, Huaura, Oyón y Cajatambo constituyen en conjunto el denominado “Norte Chico”, llamado así por ser el conjunto de provincias más próximas al norte de la capital. La población total de este grupo de provincias es de 524,948 habitantes que corresponde al 62.5% del total de la población de la región. Asimismo, las tres provincias costeras que la conforman son las que concentran el mayor porcentaje demográfico en conjunto, siendo Huaura la que mayor población alberga en el norte chico.

² Debido a la ausencia de una efectiva y articuladora política nacional de desarrollo de capacidades que puede explicarse por la precaria voluntad desde el nivel central para promoverla efectivamente y ponerla en agenda a nivel regional y local. Siendo efectiva esta política, sería convocante y se traduciría en planes de desarrollo de capacidades en los niveles regional y local. Aunque es importante señalar que algunos gobiernos regionales y locales cuentan con esta herramienta por voluntad propia, no siendo éste el caso aún de las provincias de la región Lima.

Cuadro N° 3. Población total. Norte chico

	Población	
	Total	% del total
Norte chico	524,948	100
Huaura	197,384	37.6
Huaral	164,660	31.3
Barranca	133,904	25.6
Oyón	20,642	3.9
Cajatambo	8,358	1.6

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia.

Asimismo, la población total masculina en conjunto es mayor a la población femenina en 1.2%, lo que equivale a 265,190 hombres (50.6%) frente a 259,758 mujeres (49.4%). En líneas generales, el rango de variación porcentual entre estos grupos poblacionales por provincia fluctúa entre 0,2% (Barranca) y 4,8% (Oyón). En esa observación se puede apreciar que mientras en las provincias costeras ambos grupos poblacionales son relativamente iguales en porcentaje, con poco margen de diferencia porcentual, en las provincias andinas hay una diferencia mayor entre la población masculina y femenina, siendo mayor la primera. Por ejemplo, Oyón es la provincia andina con mayor número de población masculina respecto a la femenina con el 52.4% frente al 48.7%, respectivamente.

Cuadro N° 4. Población total por sexo. Norte chico

	Población		Hombres		Mujeres	
	Total	%	Total	%	Total	%
Norte chico	524,948	100	265,190	50.6	259,758	49.4
Barranca	133,904	100	67,138	50,1	66,766	49,9
Huaura	197,384	100	99,472	50,3	97,912	49,7
Huaral	164,660	100	83,461	50,6	81,199	49,4
Oyón	20,642	100	10,831	52,4	9,811	47,6
Cajatambo	8,358	100	4,288	51,3	4,070	48,7

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia

Respecto a la distribución de la población por área urbana y rural en el norte chico, es común encontrar que la población urbana sea mayor a la población rural. En efecto, el 83.7% del total de la población del norte chico es netamente urbana, siendo las provincias de Huaral y Huaura las que mayor porcentaje de población rural albergan en su jurisdicción con el 5.4% y 5.1% del total de la población del norte chico, respectivamente.

Tanto Cajatambo como Oyón tienen mayor población rural en sus jurisdicciones (39.6% y 35.6% respectivamente), con porcentajes mayores al promedio de población rural de las demás provincias, que siendo significativo no superan al porcentaje de población urbana existentes en sus territorios. No obstante, llama la atención que solamente la población rural de Huaral (28,173 habitantes) es mayor a la población total de estas provincias andinas. Lo mismo ocurre con Huaura, cuya población rural (26,822) supera a la población total de estas provincias andinas. Esto se explica por ser provincias con mayor extensión territorial.

Cuadro Nº 5. Población total por área urbana y rural. Norte chico.

	Población		Hombres		Mujeres		Población rural respecto a la población del norte chico
	Total	%	Total	%	Total	%	
Norte chico	524,948	100	439,666	83.7	85,282	16.3	
Barranca	133,904	100	114,260	85,3	19,644	14,7	3.7
Huaura	197,384	100	170,562	86,4	26,822	13,6	5.1
Huaral	164,660	100	136,487	82,8	28,173	17,2	5.4
Oyón	20,642	100	13,308	64,4	7,334	35,6	1.4
Cajatambo	8,358	100	5,049	60,4	3,309	39,6	0.6

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

Elaboración propia

Pobreza en el norte chico

Para determinar el nivel de pobreza de las regiones y las localidades a nivel nacional, el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES) diseñó una herramienta denominada "Mapa de pobreza". El mapa de pobreza tiene por objetivo, recurriendo al empleo de ciertos indicadores³, mostrar la distribución

³ Tales como acceso a servicios básicos, desnutrición y analfabetismo. Siendo muy utilizado por el Estado como herramienta para implementar políticas sociales, este instrumento permite definir ámbitos de intervención focalizada y hacer más eficiente la priorización y la asignación de recursos, que en el marco de la lucha contra la pobreza, debe estar orientado particularmente a la atención de los grupos más vulnerables de la población, es decir, niños, adolescentes, mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad.

espacial de la pobreza en los diferentes ámbitos geográficos del país a nivel de departamentos, provincias, distritos y centros poblados. Su objetivo final es identificar áreas más vulnerables para su atención. Para ello establece valores de medición conocidos como índice de carencias (índice de pobreza) cuyos valores fluctúan entre cero y uno (0 – 1), en donde la tendencia al cero implica menos pobreza y la tendencia al uno indica más pobreza. De tal forma, según esa tendencia, el mapa de pobreza establece quintiles de pobreza cuyos valores van de 1 a 5, agrupando a las regiones y localidades según el índice de pobreza obtenido, de tal forma que al quintil 1 pertenecerán las localidades más pobres y al quintil 5 los no pobres.

Cuadro N° 06. Categoría de pobreza según FONCODES

Índice de carencias	Quintil	Categoría de pobreza
0.0529 – 0.0549	5	No pobre
0.0650 – 0.1042	4	Poco pobre
0.1337 – 0.4961	3	Pobreza regular
0.5604 – 0.7153	2	Pobre
0.7206 – 0.9672	1	Muy pobre

Elaboración propia

Las provincias andinas de Oyón y Cajatambo son las más pobres de este grupo de ciudades presentando los más altos índices de carencias, limitadas oportunidades de acceso a servicios básicos y los índices más importantes de desnutrición infantil, así como de analfabetismo en población femenina.

Cuadro N° 07. Mapa de pobreza de las provincias del norte chico

Provincia	Población 2007	% poblac. sin agua	% poblac. sin desag./letr.	% poblac. sin electricidad	% mujeres analfabetas	% niños 0-12 años	Quintil 1/	Tasa desnutric. Niños 6-9 años	Categoría de pobreza
Huaura	197,384	19%	20%	15%	6%	23%	11%	3	Regular
Barranca	133,904	13%	18%	15%	9%	24%	10%	3	Regular
Huaral	164,660	11%	24%	14%	8%	24%	12%	3	Regular
Oyón	20,642	25%	51%	18%	13%	28%	25%	2	Pobre
Cajatambo	8,358	36%	71%	28%	18%	29%	31%	1	Muy pobre

Fuente: Mapa de pobreza de FONCODES 2007. Elaboración propia

2.1.1 Barranca

La provincia de Barranca se ubica aproximadamente a 190 km al noroeste de la ciudad de Lima. Geográficamente se localiza entre las coordenadas UTM 184 011E, 8 790 524 N y 240 765 E, 8 857 995 N.

Los límites geopolíticos de la provincia de Barranca son: por el norte con las provincias de Bolognesi y Huarney (departamento de Ancash); por el sur con la provincia de Huaura, por el este con la provincia de Ocros (departamento de Ancash) y por oeste con el Océano Pacífico. La provincia de Barranca posee una superficie de 1,355.87 km², y su densidad poblacional es de 98.7 hab/km². La provincia está constituida por 5 distritos: Barranca, Supe, Supe Puerto, Pativilca y Paramonga. Para llegar a ella el acceso y vía principal es la carretera Panamericana Norte, la cual mantiene un flujo constante entre la zona y Lima, Ancash y los departamentos de la costa norte. Hacia el interior de los distritos existen vías asfaltadas, afirmadas y trochas que unen las áreas agrícolas con la carretera principal, es también el ingreso a la ciudad de Huaraz, por la vía Lima-Pativilca-Huaraz de 408 Km. Existe acceso por el mar, que se concreta con el muelle en la Bahía de Supe Puerto.

Mapa de la provincia de Barranca



Población

Según el censo del 2007 la población de la provincia es de 133,904 habitantes. La población masculina asciende a 67,138 habitantes frente 66,766 que corresponde a la población femenina. Ambas poblaciones corresponden al 50.1% y 49.9% respectivamente. Aunque tanto en la provincia como en los distritos la población masculina es relativamente mayor que la población femenina, solamente en el distrito de Barranca ésta es mayor que la población masculina por 0.8%.

Cuadro N° 08. Población total por sexo

	Población		Hombres		Mujeres	
	Total	%	Total	%	Total	%
Provincia	133,904	100	67,138	50,1	66,766	49,9
Barranca	61,178	100	30,391	49,6	30,787	50,4
Paramonga	24,009	100	12,034	50,1	11,975	49,9
Pativilca	17,108	100	8,626	50,4	8,482	49,6
Supe	20,512	100	10,519	51,2	9,993	49,8
Supe Puerto	11,097	100	5,568	50,1	5,529	49,9

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
 Elaboración propia.

De otro lado, según criterios de distribución demográfica por área urbana y rural, la población urbana (114,620 habitantes) es seis veces mayor que la población rural (19,644), constituyéndose en el 85,5% de la población total frente al 14,7% de ésta última, siendo Supe Puerto el distrito con menor porcentaje de población rural. Por su parte Supe y Pativilca son distritos con los mayores porcentajes de población rural en su jurisdicción, siendo éstos del 27,6% y 27,2%, respectivamente. Sin embargo, los distritos con mayor porcentaje de población rural respecto a la población total de la provincia lo constituyen Barranca y Supe con el 5,0% y 4,2%, respectivamente.

Tanto Supe como Pativilca concentran el mayor porcentaje de población con limitado acceso a servicios básicos de agua, desagüe y electricidad. Asimismo, Supe concentra el índice más alto de desnutrición infantil en toda la provincia. Casi la tercera parte de la población supana no cuenta con energía eléctrica y la infraestructura de acceso a servicios básicos de agua y desagüe es en su mayoría obsoleta. Como se observa en el cuadro siguiente, Supe es el distrito con el más bajo porcentaje de abastecimiento de agua dentro de la vivienda en toda la provincia. Un porcentaje importante de la población (27.2%) se abastece de agua a través de pozo, río acequia o manantial.

Cuadro N° 11. Tipo de abastecimiento de agua por distritos. Barranca

Distrito	Total de viviendas	Red pública dentro de la vivienda (agua potable)	Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable)	Pilón de uso público (agua potable)	Camión, cisterna u otro similar	Pozo	Río, acequia, manantial o similar	Vecino	Otro
Provincia	32690	71.9%	6.0%	3.9%	1.5%	4.0%	8.5%	3.1%	0.7%
Barranca	14129	72.6%	7.0%	4.6%	2.3%	2.2%	8.7%	1.8%	0.5%
Paramonga	6397	74.0%	5.3%	4.6%	1.4%	5.6%	6.9%	1.3%	0.6%
Pativilca	4308	77.9%	5.1%	2.0%	1.7%	0.9%	5.7%	5.8%	0.4%
Supe	5155	58.9%	5.0%	1.8%	0.0%	10.8%	16.4%	5.5%	1.2%
Puerto Supe	2701	78.3%	6.3%	6.3%	0.0%	1.2%	0.3%	5.9%	1.2%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia

En cuanto a disponibilidad de servicios higiénicos o conexión domiciliar de desagüe, Supe es el distrito con el más bajo porcentaje de viviendas con conexión a red pública de desagüe. El 27.1% de las familias hacen uso del pozo ciego o letrina, siendo el porcentaje más alto de la provincia. Junto a Pativilca, ambos distritos tienen también el más alto porcentaje de viviendas que no cuentan con ningún tipo de conexión a servicio higiénico alguno.

Cuadro N° 12. Disponibilidad de servicio higiénico. Barranca

Distrito	Total de viviendas	Red pública de desagüe (dentro de la vivienda)	Red pública de desagüe (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación)	Pozo séptico	Pozo ciego negro / letrina	Río, acequia o canal	No tiene
Provincia	32690	65.2%	5.0%	2.4%	7.7%	3.2%	16.2%
Barranca	14129	70.6%	6.9%	2.4%	5.4%	2.7%	11.7%
Paramonga	6397	73.9%	3.8%	0.5%	1.9%	2.5%	17.2%
Pativilca	4308	60.0%	2.7%	2.9%	3.6%	5.2%	25.3%
Supe	5155	38.9%	2.4%	5.1%	27.1%	4.3%	21.9%
Puerto Supe	2701	74.6%	6.3%	1.4%	2.4%	1.4%	12.2%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia.

Respecto al tipo de energía que utilizan los hogares para la preparación de alimentos se observa que el gas es el combustible más empleado en los distritos. Sin embargo, tanto Pativilca como Supe presentan un porcentaje significativo de hogares que emplean leña para tal fin. Mientras que en Pativilca este porcentaje es del 27,8%, en el caso de Supe es del 32.7% lo que significa que la tercera parte de la población supana emplea este material como combustible, constituyéndose en un factor importante a considerar por los impactos directos que genera en el ambiente⁴ y en la salud pública local, sobre todo en la población de mujeres y niños de zona rural.

Cuadro N° 13. Tipo de energía o combustible que más utiliza para cocinar. Barranca

Distrito	Total de hogares en vivienda	Electricidad	Gas	Kerosene	Carbón	Leña	Bosta, estiércol	Otro	No cocinan
Provincia	34159	0.8%	76.1%	1.8%	0.3%	16.6%	0.02%	0.03%	4.0%
Barranca	14953	1.2%	81.6%	1.9%	0.4%	10.7%	0.03%	0.04%	3.8%
Paramonga	6635	0.6%	78.3%	2.4%	0.2%	12.6%	0.01%	0.01%	5.7%
Pativilca	4446	0.2%	65.9%	1.8%	0.3%	27.8%	0.02%	0.02%	3.7%
Supe	5332	0.7%	61.1%	1.3%	0.2%	32.7%	0.03%	0.03%	3.6%
Puerto Supe	2793	0.4%	86.2%	1.5%	0.5%	8.7%	0.0%	0.03%	2.5%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia.

⁴ Porcentajes que se explican al ser distritos que presentan un alto número de población rural.

2.1.2 Huaura

La provincia de Huaura se encuentra ubicada al norte del departamento de Lima, aproximadamente a 140 km al norte de la ciudad de Lima. Geográficamente se localiza entre las coordenadas UTM 204 472 E, 8 733 770 N y 328 697 E, 8 826 086 N. Los límites geopolíticos de la provincia de Huaura son: por el norte con las provincias de Barranca, Cajatambo y Oyón (departamento de Lima) y Ocos (departamento de Ancash); por el sur con la provincia de Huaraz, por el este con la provincia de Pasco (departamento de Pasco) y por oeste con el Océano Pacífico. La provincia de Huaura posee una superficie de 4892,52 km² y está constituida por 12 distritos: Ámbar, Caleta Carquín, Checras, Huacho, Hualmay, Huaura, Leoncio Prado, Paccho, Santa Leonor, Santa María, Sayán y Végueta. Al igual que la provincia de Barranca, para acceder a Huaura la vía principal es la carretera Panamericana Norte, de flujo constante entre la provincia y Lima y los departamentos de la costa norte. Hacia el interior de los distritos existen vías asfaltadas, afirmadas y trochas que unen las áreas agrícolas con la carretera principal. Existe acceso por el mar, que se concreta con el muelle en las bahías de Huacho y Caleta Carquín.

Mapa de la provincia de Huaura



2.1.2 Huaura

La provincia de Huaura se encuentra ubicada al norte del departamento de Lima, aproximadamente a 140 km al norte de la ciudad de Lima. Geográficamente se localiza entre las coordenadas UTM 204 472 E, 8 733 770 N y 328 697 E, 8 826 086 N. Los límites geopolíticos de la provincia de Huaura son: por el norte con las provincias de Barranca, Cajatambo y Oyón (departamento de Lima) y Ocos (departamento de Ancash); por el sur con la provincia de Huaraz, por el este con la provincia de Pasco (departamento de Pasco) y por oeste con el Océano Pacífico. La provincia de Huaura posee una superficie de 4892,52 km² y está constituida por 12 distritos: Ámbar, Caleta Carquín, Checras, Huacho, Hualmay, Huaura, Leoncio Prado, Paccho, Santa Leonor, Santa María, Sayán y Végueta. Al igual que la provincia de Barranca, para acceder a Huaura la vía principal es la carretera Panamericana Norte, de flujo constante entre la provincia y Lima y los departamentos de la costa norte. Hacia el interior de los distritos existen vías asfaltadas, afirmadas y trochas que unen las áreas agrícolas con la carretera principal. Existe acceso por el mar, que se concreta con el muelle en las bahías de Huacho y Caleta Carquín.

Mapa de la provincia de Huaura



Población

Según los resultados del censo 2007 la población de la provincia de Huaura cuenta con 197 384 habitantes, de los cuales la población masculina asciende a 99 472 habitantes frente 97 912 que corresponde a la población femenina, constituyendo el 50,3% y 49,7% respectivamente. Solamente en tres distritos: Huacho, Huallmay y Checras, la población femenina es mayor a la población masculina en algunos puntos porcentuales: 2,6%; 0,6% y 2,6%, respectivamente.

Cuadro N° 14. Población total por sexo. Huaura

	Población		Hombres		Mujeres	
	Total	%	Total	%	Total	%
Provincia	197,384	100	99,472	50,3	97,912	49,7
Huacho	55,442	100	27,021	48,7	28,421	51,3
Ambar	2,825	100	1,513	53,5	1,312	46,5
Caleta de Carquin	6,091	100	3,390	55,6	2,701	45,4
Checras	1,492	100	742	49,7	750	50,3
Huallmay	26,808	100	13,076	48,7	13,732	51,3
Huaura	31,212	100	15,848	50,7	15,364	49,3
Leoncio Prado	2,012	100	1,083	53,8	929	46,2
Paccho	2,055	100	1,050	51,0	1,005	49,0
Santa Leonor	1,521	100	804	52,8	717	47,2
Santa María	27,699	100	13,993	50,5	13,706	49,5
Sayan	21,962	100	11,556	52,6	10,406	47,4
Vegueta	18,265	100	9,396	51,4	8,869	48,6

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
 Elaboración propia.

Según la distribución territorial de la población por área urbana y rural, en la provincia la población urbana asciende a 170 562 habitantes frente a 26 822 correspondientes a la población rural. Porcentualmente la población urbana es seis veces mayor a la población rural constituyendo el 86,4% de la población total. A este respecto Leoncio Prado y Ámbar son los distritos con mayores porcentajes de población rural con el 83,8% y el 83,7% de su población total. Sin embargo, Sayán es el distrito que cuenta con mayor población rural respecto del total de la provincia con 8 138 habitantes lo que constituye el 4,1% de la población provincial.

Cuadro Nº 16. Población total por sexo. Huaura

Distrito	Población 2007	% poblac. sin agua	% poblac. sin desag/letr.	% poblac. sin electricidad	% mujeres analfabetas	% niños 0-12 años	Tasa desnutric. Niños 6-9 años	Quintil 1/	Categoría de pobreza
Provincia	197384	19%	20%	15%	6%	23%	11%	3	Regular
Huacho	55,442	8%	5%	6%	2%	21%	5%	5	No pobre
Hualmay	26,808	6%	6%	4%	4%	23%	9%	4	Poco pobre
Santa María	27,699	31%	16%	18%	4%	24%	12%	3	Regular
Huaura	31,212	12%	26%	22%	11%	24%	13%	3	Regular
Caleta de Carquin	6,091	16%	24%	6%	4%	23%	13%	3	Regular
Checras	1,492	98%	94%	34%	21%	22%	21%	2	Pobre
Leoncio Prado	2,012	34%	87%	54%	10%	28%	23%	2	Pobre
Paccho	2,055	15%	78%	12%	9%	23%	27%	2	Pobre
Santa Leonor	1,521	68%	50%	18%	9%	26%	33%	2	Pobre
Sayan	21,962	39%	33%	30%	14%	25%	16%	2	Pobre
Vegueta	18,265	20%	34%	23%	10%	24%	14%	2	Pobre
Ambar	2,825	72%	81%	52%	14%	31%	23%	1	Muy pobre

Fuente: Mapa de pobreza de FONCODES 2007. Elaboración propia

Respecto al tipo de abastecimiento de agua, el distrito altoandino de Checras es el más desfavorecido con apenas el 0.8% de las viviendas conectadas a servicio de desagüe. En esta localidad el agua se emplea directamente de los ríos, acequias y manantiales. En similar situación se encuentran los distritos de Ámbar y Santa Leonor, quienes en un 66.6% y 68.6% se abastecen directamente de estas fuentes naturales de agua. Paccho es el único distrito altoandino que presenta un porcentaje mayor (53.0) de viviendas con sistema de abastecimiento de agua al interior.

Indudablemente los distritos de la zona baja son los que en mejor situación se encuentran respecto a este indicador, siendo Hualmay, Huaura y Huacho los distritos con mayores porcentajes de viviendas que cuentan con este servicio.

Vegueta es el distrito costero con el más bajo porcentaje de viviendas (48.7) con red pública dentro de ellas. Asimismo, presenta el más alto porcentaje de población que se abastece de agua a partir de fuentes naturales como ríos, acequias y manantiales (16.8%).

Cuadro Nº 17. Tipo de abastecimiento de agua. Huaura

Provincia y distritos	Total de viviendas (100%)	Red pública dentro de la vivienda (agua potable)	Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable)	Pilón de uso público (agua potable)	Camión-cisterna u otro similar	Pozo (%)	Río, acequia, manantial o similar	Vecino (%)	Otro (%)
Provincia	46882	62.2%	6.7%	3.1%	4.7%	6.3%	12.1%	3.5%	1.4%
Huacho	13412	76.4%	7.2%	4.3%	5.5%	2.1%	0.8%	2.8%	0.5%
Ambar	767	23.6%	1.8%	2.5%	0.4%	2.3%	66.6%	1.6%	1.2%
Caleta de Carquín	1196	61%	3.0%	0.1%	0.3%	19.2%	2.1%	12.1%	1.9%
Checras	593	0.8%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	95.6%	1.3%	1.5%
Hualmay	5810	83.2%	6.9%	0.4%	0.7%	1.8%	0.3%	5.6%	0.7%
Huaura	6916	70.9%	5.2%	2.1%	0.02%	7.2%	7.7%	1.8%	4.7%
Leoncio Prado	570	15.3%	3.3%	46.8%	0.01%	0.2%	33.7%	0.4%	0.4%
Paccho	685	53.0%	1.9%	29.1%	0.01%	0.6%	12.6%	2.5%	0.4%
Santa Leonor	442	13.1%	15.0%	0.0%	0.01%	0.5%	68.6%	2.0%	0.9%
Santa María	6429	51.6%	5.7%	0.5%	20%	7.2%	8.7%	4.9%	0.9%
Sayan	5505	39.7%	7.0%	1.9%	1.1%	11.1%	36.3%	1.4%	1.2%
Végueta	4557	48.7%	11.4%	1.4%	0.7%	15.5%	16.8%	4.2%	0.8%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia

Si el limitado abastecimiento de agua es un problema evidente en la mayor parte de los distritos de la provincia, más crítica es la situación de limitado acceso a los servicios de desagüe o servicios higiénicos en la provincia. Checras y Leoncio Prado son los distritos con el más bajo porcentaje de viviendas con red pública de desagüe dentro de ellas. Como ocurre en los distritos de Huaral, los datos sugieren que la disposición de las excretas se hace a campo abierto al no contar la población con alternativa alguna de servicio higiénico. Como en el caso anterior, Hualmay y Huacho son los que tienen el más alto porcentaje de viviendas con red pública de desagüe dentro de ellas.

Cuadro Nº 18. Disponibilidad de servicio higiénico. Huaura

Provincia y distritos	Total de viviendas (100%)	Red pública de desagüe (dentro de la vivienda)	Red pública de desagüe (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación)	Pozo séptico (%)	Pozo ciego o negro / letrina	Río, acequia o canal (%)	No tiene (%)
Provincia	46882	54.2%	5.3%	5.0%	12.9%	3.6%	18.9%
Huacho	13412	79%	7.4%	2%	5.4%	0.3%	5.7%
Ámbar	767	13.2%	1.6%	1.7%	5.3%	1.4%	76.8%
Caleta de Carquín	1196	65.3%	7.4%	1.1%	0.7%	2.4%	22.8%
Checras	593	1.3%	0.8%	0.5%	2.0%	3.5%	91.7%
Hualmay	5810	81.8%	6.3%	1.6%	3.2%	0.4%	6.3%
Huaura	6916	59.7%	3.7%	2%	5.9%	10.7%	17.7%
Leoncio Prado	570	4.4%	1.6%	1.4%	5.9%	1.2%	85.4%
Paccho	685	11.7%	0.3%	2.8%	7.0%	0.7%	77.5%
Santa Leonor	442	11.0%	21.5%	8.4%	6.8%	1.3%	50.9%
Santa María	6429	41.1%	3.6%	10.1%	26.7%	3.9%	14.2%
Sayan	5505	31.1%	6.0%	8.9%	18.9%	2.6%	32.4%
Végueta	4557	11.6%	1.7%	13.3%	39.1%	8.5%	25.4%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda
Elaboración propia

Generalmente en los distritos altoandinos de la provincia de Huaura aún se emplea la leña como alternativa de combustible para la preparación de alimentos. Los porcentajes más altos de población que mantienen esta modalidad como parte de su tradición se dan en los distritos de Checras (94.9%), Ámbar (86.2%), Paccho (84.7%), Leoncio Prado (83.5%) y Santa Leonor (75.8%). En el caso de los distritos costeros, Végueta es el distrito en donde un porcentaje importante de su población sigue empleando leña para cocinar (26.1%). A pesar de haber sido en su momento el combustible más usado para la preparación de alimentos, el empleo del kerosene ha disminuido significativamente dando paso a energías menos contaminantes como el gas, combustible más usado en la provincia como en los casos anteriores.

Cuadro N°19. Energía o combustible que más utiliza para cocinar. Huaura

Provincia y distritos	Total de viviendas	Electricidad	Gas	Kero Sene	Carbón	Leña	Bosta, estiércol	Otro	No cocina
Provincia	49749	0.9%	71.7%	3.0%	1.6%	19.1%	0.1%	0.1%	3.5%
Huacho	14266	1.7%	86.2%	3.7%	1.4%	2.5%	0.02%	0.04%	4.1%
Ambar	770	0%	11.0%	0.1%	0.1%	86.2%	1.0%	0%	1.4%
Caleta de Carquín	1294	0.4%	84.9%	5.1%	3.5%	4%	0%	0.07%	1.8%
Checras	593	0%	1.8%	0.2%	0%	94.9%	1.5%	0.1%	1.3%
Hualmay	6301	0.8%	86.6%	4%	2.2%	2.8%	0%	0.1%	3.1%
Huaura	7470	0.6%	69.5%	2.4%	1.9%	22.25	0%	0.09%	2.9%
Leoncio Prado	570	0%	13.5%	0.7%	1.0%	83.5%	0%	0%	1.2%
Paccho	692	0%	12.6%	0.4%	0.1%	84.7%	0%	0.1%	2.0%
Santa Leonor	451	0.4%	7.9%	0%	11.8%	75.8%	2.4%	0%	1.6%
Santa María	6860	0.4%	72.1%	3.7%	2%	19.1%	0%	0.02%	2.4%
Sayan	5774	0.6%	55.5%	1.9%	0.7	36.1%	0.1%	0.1%	4.9%
Végüeta	4708	0.4%	67%	1.6%	0.7%	26.1%	0%	0.04%	4%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia

2.1.3 Huaral

La provincia de Huaral se encuentra al norte de la ciudad de Lima aproximadamente a 81 Km. de la Capital de la República. Está situada geográficamente entre los 11°90', 11°42' de latitud sur y 76°20' y 73°30' de longitud oeste aproximadamente. Geopolíticamente Huaral limita por el Norte con las provincias de Huaura y Oyón, por el Sur con las provincias de Canta y Lima, por el Este con el Departamento de Cerro de Pasco y por el Oeste con el Océano Pacífico. Posee una extensión territorial aproximada de 3,655.70 Km², equivalente al 11.43 % de la extensión territorial departamental y al 0.29 % del territorio nacional, es la tercera provincia más extensa de la región Lima. Es una de las provincias jóvenes creada hace 29 años cuya capital es el distrito del mismo nombre, tiene 12 distritos: Huaral, Chancay, Aucallama, Ihuarí, Sumbilca, Pacaraos, Lampián, Atavillos Alto, Atavillos Bajo, 27 de Noviembre, San Miguel de Acos y Santa Cruz de Andamarca.

Mapa de la provincia de Huaral



Población

Según los resultados del censo 2007 la provincia de Huaral tiene una población de 164,660 habitantes, y tal como ocurre en Huaura y Barranca, la población masculina es ligeramente mayor a la población femenina, ascendiendo a 83,461 habitantes frente a 81,199 correspondiente a la población de mujeres. Ambas constituyen el 50.6% y 49.4% respectivamente. De ese total, sólo Huaral, capital de la provincia, es el distrito en donde la población de mujeres es ligeramente mayor en 0,4 puntos porcentuales a la población masculina. Atavillos Alto, Aucallama y San Miguel de Acos son distritos en donde se registra el mayor porcentaje de población masculina con el 56.3%, 55.5% y 55.0%, respectivamente, sobrepasando el promedio de la provincia.

Cuadro Nº 20. Población total por sexo. Huaral

	Población		Hombres		Mujeres	
	Total	%	Total	%	Total	%
Provincia	164,660	100	83,461	50,6	81,199	49,4
Huaral	88,558	100	44,130	49,8	44,428	50,2
Atavillos alto	976	100	550	56,3	426	43,7
Atavillos bajo	1,374	100	727	52,9	647	47,1
Aucallama	16,195	100	8,990	55,5	7,205	45,5
Chancay	49,932	100	25,046	50,1	24,886	49,9
Ihuari	2,671	100	1,412	52,8	1,259	47,2
Lampian	519	100	265	51,0	254	49,0
Pacaraos	747	100	400	53,5	347	46,5
San Miguel De Acos	754	100	415	55,0	339	45,0
Santa Cruz de Andamarca	1,219	100	639	52,4	580	47,6
Sumbilca	1,171	100	605	51,6	566	48,4
27 de noviembre	544	100	282	51,8	262	48,2

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Elaboración propia.

En términos de distribución demográfica por área urbana y rural, en la provincia la población urbana asciende a 136 487 habitantes frente a 28 173 correspondientes a la población rural. Porcentualmente la población urbana es cuatro veces mayor a la población rural constituyendo el 82,8% de la población total frente al 17,2% de esta última. A este respecto Ihuari y Aucallama son los distritos con mayor población rural en su territorio, siendo estas poblaciones de 76,1% y 63,7%, respectivamente. Por el contrario, Atavillos Alto y Pacaraos son los distritos con más bajo porcentaje de población rural en su jurisdicción con el 3,8% y 4,1%, respectivamente.

No obstante, Aucallama y Chancay son los distritos con mayor porcentaje de población rural respecto de la población de la provincia con el 6,2% y 5,8% de ese total (164,660 habitantes).

Cuadro N° 21. Población total por área urbana y rural. Huaral

	Población		Hombres		Mujeres		Población rural respecto a la provincia
	Total	%	Total	%	Total	%	
Provincia	164,660	100	26,822	82.8	28,173	17.2	
Huaral	88,558	100	1,444	89.2	9,557	11.8	5,8
Atavillos alto	976	100	2,363	82.0	175	18.0	0,1
Atavillos bajo	1,374	100	106	96.2	51	3.8	0,03
Aucallama	16,195	100	473	36.3	10,303	63.7	6,2
Chancay	49,932	100	28	89.8	5,070	10.2	3,0
Ihuari	2,671	100	4,275	23.9	2,031	76.1	1,2
Lampian	519	100	1,685	85.1	77	14.9	0,04
Pacaraos	747	100	762	95.9	30	4.1	0,01
San Miguel De Acos	754	100	559	67.2	247	32.8	0,1
Santa Cruz de Andamarca	1,219	100	2,505	85.2	180	14.8	0,1
Sumbilca	1,171	100	8,138	65.0	409	35.0	0,2
27 de noviembre	544	100	4,484	92.0	43	18.0	0,02

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia.

Pobreza

Según las mediciones del mapa de pobreza de FONCODES Huaral se ubica en el quintil 3 siendo su categoría de provincia en situación de pobreza regular. Constituida por doce distritos, seis de ellos son pobres, uno -perteneciente al grupo de distritos rurales-, estando ubicado en el quintil 1 lo que le da la categoría de distrito muy pobre, y cinco de ellos se encuentran en la categoría de pobreza regular.

Cuadro N° 22. Mapa de pobreza. Huaral

Distrito	Población 2007	% poblac. sin agua	% poblac. sin desag./letr.	% poblac. sin electricidad	% mujeres analfabetas	% niños 0-12 años	Tasa desnutric. Niños 6-9 años	Quintil 1/	Categoría de pobreza
Provincia	164660	11%	24%	14%	8%	24%	12%	3	Regular
Huaral	88,558	9%	16%	11%	7%	24%	10%	3	Regular
Chancay	49,932	9%	18%	11%	9%	25%	12%	3	Regular
Atavillos bajo	1,374	10%	71%	17%	4%	18%	9%	3	Regular
Lampian	519	15%	65%	21%	6%	18%	21%	3	Regular
San Miguel De Acos	754	13%	46%	15%	5%	18%	23%	3	Regular
Atavillos alto	976	9%	77%	52%	5%	21%	44%	2	Pobre
Aucallama	16,195	16%	53%	25%	14%	23%	22%	2	Pobre
Pacaraos	747	9%	76%	10%	7%	19%	30%	2	Pobre
Santa Cruz de Andamarca	1,219	24%	71%	17%	6%	19%	33%	2	Pobre
Sumbilca	1,171	66%	96%	34%	6%	20%	20%	2	Pobre
27 de noviembre	544	11%	63%	28%	15%	20%	5%	2	Pobre
Ihuari	2,671	61%	93%	85%	13%	27%	23%	1	Muy pobre

Fuente: Mapa de pobreza de FONCODES 2007. Elaboración propia

Sumbilca e Ihuari son los distritos huaralinos con los mayores porcentajes de población sin acceso a agua, 66% y 61%, respectivamente. Según los datos del INEI más de la mitad de la población de estos distritos utilizan como medios de abastecimiento de agua a fuentes naturales como ríos, acequias o manantiales. Junto a Lampian, estos dos distritos tienen el más bajo porcentaje de viviendas con sistema de abastecimiento de agua dentro de ellas. Siendo un distrito de franja costera, casi la mitad de la población de Aucallama (46.2%) se abastece de agua de pozo. Como se puede apreciar en el cuadro siguiente los distritos rurales son los que menos posibilidades tienen de beneficiarse formalmente del servicio abastecimiento de agua potable.

Cuadro Nº 23. Tipo de abastecimiento de agua. Huaral

Provincia y distritos	Total de viviendas	Red pública dentro de la vivienda (agua potable)	Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable)	Pilón de uso público (agua potable)	Camión-cisterna u otro similar	Pozo	Río, acequia, manantial o similar	Vecino (%)	Otro (%)
Provincia HUARAL	39427	58.3%	7.1%	3.5%	1.2%	18.0%	7.4%	3.4%	0.7%
Huaral	20702	63.4%	6.6%	2.1%	0.9%	17.4%	5.8%	2.9%	0.4%
Atavillos alto	314	24.5%	23.8%	39.8%	0.0%	0.9%	7.3%	2.2%	1.2%
Atavillos bajo	455	67.4%	6.3%	14.7%	0.0%	0.0%	2.8%	7.0%	1.5%
Aucallama	3642	28.8%	3.5%	3.1%	4.1%	46.2%	10.1%	3.0%	0.8%
Chancay	11825	63.5%	7.6%	3.6%	1.2%	15.0%	3.7%	4.4%	0.7%
Ihuari	789	10.7%	3.5%	21.0%	0.0%	3.4%	58.1%	1.0%	2.0%
Lampian	192	19.2%	64.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	3.1%	0.5%
Pacaraos	250	85.2%	2.0%	0.0%	0.0%	3.6%	5.2%	3.6%	0.4%
San Miguel de Acos	228	60.9%	9.2%	16.2%	0.0%	0.0%	9.6%	3.5%	0.4%
Santa Cruz de Andamarca	357	63.0%	7.5%	3.6%	0.5%	0.5%	18.7%	3.3%	2.5%
Sumbilca	448	22.0%	9.3%	4.6%	0.0%	0.2%	58.9%	1.7%	2.9%
27 de Noviembre	225	60.8%	24.4%	0.0%	0.0%	0.4%	11.5%	1.3%	1.3%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración

En cuanto a la disponibilidad de servicios de desagüe, Ihuari, Aucallama, Lampian, Sumbilca y Pacaraos, son los distritos que menos cuentan con este servicio. Según los datos del INEI, se observa que en estos distritos un alto porcentaje de la población no cuenta con ningún tipo de servicio higiénico que le permita los cuidados mínimos de aseo y prevención de salud, siendo Sumbilca el distrito con el más alto porcentaje de viviendas (94.6%) sin contar con este servicio. Recurrir a los ríos, acequias y manantiales como medio para la disposición de residuos orgánicos y evacuación de excretas es una práctica bastante extendida en el distrito de Aucallama en donde el 25.9% de las viviendas recurren a estos medios constituyéndose a la vez en puntos críticos de contaminación. Huaral, Chancay y San Miguel de Acos son los distritos con mejores porcentajes de viviendas con servicios higiénicos adecuados.

Cuadro N° 24. Disponibilidad de servicio higiénico. Huaral.

Provincia y distritos	Total de viviendas (100%)	Red pública de desagüe (dentro de la vivienda)	Red pública de desagüe (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación)	Pozo séptico	Pozo ciego o negro / letrina	Río, acequia o canal	No tiene
Provincia HUARAL	39427	46.3%	5.3%	7.8%	14.6%	9.3%	16.4%
Huaral	20702	57.3%	6.6%	6.1%	13.1%	6.3%	10.3%
Atavillos alto	314	13.0%	6.0%	1.9%	2.5%	1.9%	74.5%
Atavillos bajo	455	22.4%	3.9%	0.0%	0.2%	0.0%	73.4%
Aucallama	3642	8.5%	1.3%	14.7%	20.9%	25.9%	28.4%
Chancay	11825	48.3%	4.5%	10.2%	18.3%	11.6%	6.8%
Ihuari	789	1.2%	1.6%	1.5%	2.7%	4.4%	88.3%
Lampian	192	5.7%	18.7%	2.6%	2.6%	1.5%	68.7%
Pacaraos	250	4.8%	0.8%	7.6%	12.4%	2.4%	72.0%
San Miguel de Acos	228	36.8%	2.6%	0.8%	3.5%	3.0%	53.0%
Santa Cruz de Andamarca	357	15.9%	7.8%	3.3%	5.0%	1.6%	66.1%
Sumbilca	448	2.0%	0.8%	1.1%	0.2%	1.1%	94.6%
27 de Noviembre	225	21.3%	8.0%	0.4%	0.4%	0.0%	69.7%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda
Elaboración propia

Si bien el gas es el combustible más usado en la provincia, un porcentaje bastante alto de la población, sobre todo de zonas rurales, emplean la leña como medio alternativo para la preparación de alimentos. Los datos del INEI muestran que de los doce distritos que componen la provincia, 9 emplean la leña como combustible con porcentajes bastante importantes que van desde el 48,5% en Santa Cruz de Andamarca hasta el 94.0% en el distrito de Ihuari. También es importante notar que en el distrito de Pacaraos como en Atavillos Alto existe un porcentaje significativo de población que emplea la bosta y/o estiércol como combustible.

Los resultados del Censo de Población y Vivienda del año 2007 no hacen más que corroborar los datos obtenidos por el mapa de pobreza de FONCODES. Lo que se observa en el cuadro que sigue es la pésima situación en la que se encuentra el distrito de Cochamarca con los peores índices de viviendas con acceso a agua potable (2.2%). El 95% de las viviendas emplea el río, la acequia o los manantiales como fuentes para obtener agua, siendo la cifra más alta en toda la provincia. Los otros distritos se encuentran en mejores condiciones de acceso a agua potable, siendo Pachangara el que mayor porcentaje de viviendas tiene con acceso a red pública de abastecimiento al interior de ellas.

Cuadro Nº 29. Tipo de abastecimiento de agua. Oyón

Provincia y distritos	Total de viviendas (100%)	Red pública dentro de la vivienda (agua potable) (%)	Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable)	Pilón de uso público (agua potable)	Camión-cisterna u otro similar (%)	Pozo (%)	Río, acequia, manantial o similar (%)	Vecino (%)	Otro (%)
Provincia	4943	52.8%	16.6%	2%	0.08%	0.5%	22.2%	3.8%	1.6%
Oyón	2684	55%	21.1%	2.9%	0.07%	0.6%	15.9%	2.9%	8.9%
Andajes	472	63.1%	18.8%	0.4%	0%	0%	7.2%	3.8%	6.5%
Caujul	272	31.6%	33.4%	1.8%	0%	1.8%	13.9%	16.1%	1.1%
Pachangara	806	74%	8.4%	1.9%	0%	0.2%	9%	5%	1.1%
Naván	316	43.3%	2.5%	0%	0%	0%	49%	2.2%	2.8%
Cochamarca	393	2.2%	0%	0%	0.5%	0.2%	95.1%	0%	1.7%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

Elaboración propia

La disponibilidad de servicios higiénicos dentro de la vivienda es otra de las carencias evidentes en la provincia. Ninguno de los distritos llega al 50% de viviendas con este servicio. Sólo Pachangara y la capital Oyón registran el mayor porcentaje de viviendas con red pública de desagüe dentro de las mismas con el 40,4% y 39%, respectivamente. El porcentaje de viviendas que utilizan los ríos, acequias y manantiales como alternativa a esta carencia es bastante bajo. Finalmente, el porcentaje de viviendas sin este servicio es bastante alto en promedio los distritos, registrándose para la provincia el 52,2% de viviendas que no cuentan con ningún tipo de servicio higiénico.

Los resultados del Censo de Población y Vivienda del año 2007 no hacen más que corroborar los datos obtenidos por el mapa de pobreza de FONCODES. Lo que se observa en el cuadro que sigue es la pésima situación en la que se encuentra el distrito de Cochamarca con los peores índices de viviendas con acceso a agua potable (2.2%). El 95% de las viviendas emplea el río, la acequia o los manantiales como fuentes para obtener agua, siendo la cifra más alta en toda la provincia. Los otros distritos se encuentran en mejores condiciones de acceso a agua potable, siendo Pachangara el que mayor porcentaje de viviendas tiene con acceso a red pública de abastecimiento al interior de ellas.

Cuadro Nº 29. Tipo de abastecimiento de agua. Oyón

Provincia y distritos	Total de viviendas (100%)	Red pública dentro de la vivienda (agua potable) (%)	Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable)	Pilón de uso público (agua potable)	Camión-cisterna u otro similar (%)	Pozo (%)	Río, acequia, manantial o similar (%)	Vecino (%)	Otro (%)
Provincia	4943	52.8%	16.6%	2%	0.08%	0.5%	22.2%	3.8%	1.6%
Oyón	2684	55%	21.1%	2.9%	0.07%	0.6%	15.9%	2.9%	8.9%
Andajes	472	63.1%	18.8%	0.4%	0%	0%	7.2%	3.8%	6.5%
Caujul	272	31.6%	33.4%	1.8%	0%	1.8%	13.9%	16.1%	1.1%
Pachangara	806	74%	8.4%	1.9%	0%	0.2%	9%	5%	1.1%
Naván	316	43.3%	2.5%	0%	0%	0%	49%	2.2%	2.8%
Cochamarca	393	2.2%	0%	0%	0.5%	0.2%	95.1%	0%	1.7%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Elaboración propia

La disponibilidad de servicios higiénicos dentro de la vivienda es otra de las carencias evidentes en la provincia. Ninguno de los distritos llega al 50% de viviendas con este servicio. Sólo Pachangara y la capital Oyón registran el mayor porcentaje de viviendas con red pública de desagüe dentro de las mismas con el 40,4% y 39%, respectivamente. El porcentaje de viviendas que utilizan los ríos, acequias y manantiales como alternativa a esta carencia es bastante bajo. Finalmente, el porcentaje de viviendas sin este servicio es bastante alto en promedio los distritos, registrándose para la provincia el 52,2% de viviendas que no cuentan con ningún tipo de servicio higiénico.

Cuadro Nº 30. Disponibilidad de servicio higiénico. Oyón

Provincia y distritos	Total viviendas 100%	Red pública de desagüe (dentro de la vivienda)	Red pública de desagüe (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación)	Pozo séptico (%)	Pozo ciego o negro / letrina	Rio, acequia o canal (%)	No tiene (%)
Provincia	4943	31.7%	9%	1.8%	3%	1.9%	52.2%
Oyón	2684	39%	10.6%	1.8%	4.2%	2%	42.2%
Andajes	472	20%	6.5%	1%	0.8%	2.3%	69%
Caujul	272	16.5%	19.8%	7.3%	6.2%	1.8%	48.1%
Pachangara	806	40.4%	8.9%	1.3%	1.3%	2.8%	45%
Naván	316	18.3%	1.2%	1.2%	0.9%	0.3%	77.8%
Cochamarca	393	0%	0%	0.5%	0.5%	0.7%	98.2%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Elaboración propia.

La leña como energía alternativa al combustible es el insumo más usado por la población para la preparación de sus alimentos. Cochamarca, Naván y Andajes son las localidades que registran los más altos porcentajes de población en esa situación con el 95.1%, 89.3% y 84.2%, respectivamente. Probablemente esta práctica está estrechamente asociada a la condición de ser localidades altoandinas en donde los índices de pobreza, como en todos los casos, son significativos y se refuerzan por el limitado acceso a sus centros poblados y a su dispersión en el territorio. Este hecho pone en evidencia también la condición de ser localidades poco favorecidas por las políticas y acciones promovidas y desarrolladas por el Estado.

Cuadro Nº 31. Energía o combustible que más utiliza para cocinar. Oyón

Provincia y distritos	Total viviendas	Energía o combustible que más utiliza para cocinar							
		Electricidad	Gas	Kerosene	Carbón	Leña	Bosta, estiércol	Otro	No Cocinan
Provincia	5283	0.2%	28.7%	3.1%	23.6%	38.1%	0.9%	0.05%	4.9%
Oyón	2962	0.2%	34.7%	4.5%	41.5%	11.7%	1.5%	0%	5.5%
Andajes	477	0.6%	3.9%	0.8%	1.2%	84.2%	0.4%	0.4%	8.1%
Caujul	278	0%	14%	1%	0%	78%	0.3%	0%	6.4%
Pachangara	853	0.3%	47.2%	2.9%	0.2%	45.3%	0%	0.1%	3.7%
Naván	320	0%	5.6%	0%	3.1%	89.3%	0.6%	0%	1.2%
Cochamarca	393	0%	3%	0.2%	0.5%	95.1%	0.5%	0%	0.5%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Elaboración propia.

2.2.5 Cajatambo

La provincia de Cajatambo limita al norte con el departamento de Áncash, al este con el departamento de Huánuco, al sur con la provincia de Oyón y al oeste con la provincia de Huaura. Está ubicada en la parte occidental de la cordillera de los Andes, a 3350 msnm. Su extensión territorial es de 1.515.21 km². La parte más baja de su jurisdicción corresponde al puente Cahua (850 msnm) y la más alta al nevado Huacshash (5.654 msnm). Sus coordenadas son 10°20'08"S 76°50'03"O-10.33556, -76.83417. Es la provincia menos poblada del norte chico con un total de 8,358 habitantes que corresponde al 0.9% del total de la población de la región. Es una provincia netamente andina y está conformada por cinco distritos: la capital Cajatambo, Copa, Huancapón, Gorgor y Manas.

Mapa de la provincia de Oyón



Población

Cajatambo es la provincia menos poblada del norte chico. Según los datos obtenidos por el INEI para el censo de población 2007, la provincia cuenta con una población de 8 358 habitantes, siendo su población masculina de 4 288 habitantes frente a su población femenina que alberga a 4 070 habitantes. Ambas constituyen el 51,3% y 48,7% respectivamente. Sólo en dos distritos, Cajatambo y Copa, la población femenina es mayor a la masculina siendo estas cifras porcentuales del 50,4 y 51,9, respectivamente.

Cuadro Nº 32. Población total por sexo. Cajatambo

	Población		Hombres		Mujeres	
	Total	%	Total	%	Total	%
Provincia	8,358	100	4,288	51,3	4,070	48,7
Cajatambo	2,790	100	1,386	49,6	1,404	50,4
Copa	990	100	477	48,1	513	51,9
Gorgor	2,275	100	1,214	53,3	1,061	46,7
Huancapón	1,225	100	617	50,3	608	49,7
Manas	1,078	100	594	55,1	484	45,9

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Elaboración propia.

Al igual que oyón, Cajatambo es una provincia andina cuya población urbana asciende a 5 049 habitantes frente a 3 309 pertenecientes a la población rural, lo que significa que de diez habitantes cuatro viven en zona rural. A nivel distrital Gorgor es la localidad más andina y con el mayor porcentaje de población rural, siendo ésta el 77,4% del total de la población total del distrito y el 21% de la población de la provincia.

Cuadro N° 33. Población total por área urbana y rural. Cajatambo.

	Población		Urbana		Rural		Población rural respecto a la provincia
	Total	%	Total	%	Total	%	%
Provincia	8,358	100	5,049	60,4	3,309	39,6	
Cajatambo	2,790	100	2,133	76,4	657	23,6	7,8
Copa	990	100	942	95,1	48	4,9	0,5
Gorgor	2,275	100	515	22,6	1,760	77,4	21,0
Huancapón	1,225	100	918	74,9	307	25,1	3,6
Manas	1,078	100	541	50,1	537	49,9	6,4

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.
Elaboración propia.

Pobreza

Cajatambo es la provincia más pobre del norte chico ubicándose en el quintil 1 del mapa de pobreza de FONCODES. Los cinco distritos que lo componen no pasan del quintil 2, siendo dos de ellos, Gorgor y Copa, los más pobres de la provincia ubicándose en el quintil 1 del mapa. Cajatambo presenta también los más altos índices de desnutrición infantil (31%) a diferencia de Oyón, Huaral, Huaura y Barranca quienes presentan el 25%, 12%, 11% y el 10%, respectivamente.

Cuadro N° 34. Mapa de pobreza. Cajatambo

Distrito	Población 2007	% poblac. Rural	% poblac. sin agua	% poblac. sin desag/ letr	% mujeres analfabetas	% niños 0-12 años	Tasa desnutric. Niños 6-9 años	Quintil 1/	Categoría de pobreza
Provincia	8,358	40%	36%	71%	48%	29%	31%	1	Muy pobre
Cajatambo	2,790	24%	21%	52%	20%	30%	35%	2	Pobre
Huancapón	1,225	25%	15%	81%	18%	26%	36%	2	Pobre
Manas	1,078	50%	32%	67%	4%	25%	27%	2	Pobre
Gorgor	2,275	77%	64%	79%	13%	32%	23%	1	Muy pobre
Copa	990	5%	42%	94%	33%	31%	36%	1	Muy pobre

Fuente: Mapa de pobreza de FONCODES 2007. Elaboración propia

Porcentajes importantes de población que recurre a los ríos, acequias y manantiales como fuentes de abastecimiento de agua es una de las características de la provincia, siendo el distrito de Gorgor el que presenta el mayor de su población en esta práctica (61.4%), poniendo en evidencia el limitado acceso a servicios de agua potable en las localidades. El porcentaje promedio de viviendas en la provincia que cuenta con red pública de abastecimiento de agua dentro de la vivienda llega al 49.3%, concentrándose el mayor porcentaje en la capital con el 69.7% de las viviendas con este servicio. Copa es el distrito más desfavorecido con sólo el 20.4% de las viviendas con servicio de abastecimiento de agua dentro de ellas.

Cuadro Nº 35. Tipo de abastecimiento de agua. Cajatambo

Provincia y distritos	Total de viviendas (100%)	Red pública dentro de la vivienda (agua potable)	Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación (agua potable)	Pilón de uso público (agua potable)	Camión-cisterna u otro similar	Pozo	Río, acequia, manantial o similar	Vecino	Otro
Provincia	2,464	49.3%	10.5%	4.3%	0%	0.5%	30.3%	3.7%	1%
Cajatambo	791	69.7%	5.3%	2.1%	0%	0.3%	16.8%	4.4%	1.1%
Huancapón	461	70%	4.9%	0.4%	0%	0.6%	12.1%	5.6%	1.7%
Manas	339	41.2%	6.7%	12.9%	0%	1.4%	35.9%	1.4%	0.5%
Gorgor	574	24.7%	12.8%	4.3%	0%	0.1%	61.4%	2%	0.1%
Copa	299	20.4%	43.8%	0%	0%	0.6%	27.7%	5.6%	1.6%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia

Los más bajos porcentajes de viviendas con acceso a red pública de desagüe se encuentran en esta provincia, siendo el distrito de Copa el distrito el menos favorecido al contar con el 1.3% de viviendas (299) con conexión a desagüe. Los porcentajes de viviendas que hacen uso de pozos sépticos o pozos ciegos y/o letrinas es mínimo, así como el porcentaje de viviendas que utilizan los ríos, acequias o canales como alternativa al desagüe. Este dato sugiere que la disposición al aire libre de desechos y excretas es una práctica extendida en estas localidades.

Cuadro Nº 36. Disponibilidad de servicio higiénico. Cajatambo

Provincia y distritos	Total de viviendas (100%)	Red pública de desagüe (dentro de la vivienda)	Red pública de desagüe (fuera de la vivienda pero dentro de la edificación)	Pozo séptico	Pozo ciego o negro / letrina	Río, acequia o canal	No tiene
Provincia	2,464	21.4%	13.5%	0.9%	4%	1.5%	69.3%
Cajatambo	791	42%	3.6%	0.2%	2%	1.7%	50.1%
Huancapón	461	13.4%	2.1%	1%	3.9%	1.9%	77.4%
Manas	339	22.1%	1.1%	2.3%	3.5%	2%	68.7%
Gorgor	574	9.5%	1.7%	1.3%	8.8%	0.5%	77.8%
Copa	299	1.3%	3%	0.2%	0.5%	1.5%	68.6%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia

El empleo de la leña como alternativa al uso de combustible más extendido para cocinar (gas propano) es una de las prácticas más extendida en la provincia y sus localidades. El promedio de población con esta práctica en la provincia es del 78.2%, siendo la localidad de Huancapón y Copa las que registran los más altos porcentajes de viviendas que recurren a este medio con el 88,2% y 87,2%, respectivamente. Situación que da cuenta de la baja calidad de vida de estas familias. Indudablemente, este dato sugiera la existencia de índices significativos de IRAs⁵ en la provincia debido a los impactos negativos que ocasiona el humo al "quemar" la leña al interior de la vivienda.

Cuadro Nº 37. Energía o combustible que más utiliza para cocinar. Cajatambo

Provincia y distritos	Total de viviendas	Energía o combustible que más utiliza para cocinar							
		Electricidad	Gas	Kerosene	Carbón	Leña	Bosta, estiércol	Otro	No Cocinan
Provincia	2510	0.3%	10.7%	0.2%	1.4%	78.2%	5.7%	0.03%	3.2%
Cajatambo	821	0.2%	14.3%	0.2%	2.5%	72.4%	7%	0%	3%
Huancapón	468	0%	6.4%	0.4%	0.2%	88.2%	1.2%	0%	3.4%
Manas	345	0.8%	16.2%	0%	0%	75.9%	0%	0%	6.9%
Gorgor	577	0.6%	6.9%	0.3%	2.2%	74.8%	13.6%	0.1%	1%
Copa	299	0%	8.3%	0%	0.3%	87.2%	0.6%	0%	3.3%

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Elaboración propia

⁵ Infecciones Respiratorias Agudas.

2.3 Desarrollo Humano

Ampliamente mentado hoy en día, el desarrollo se ha convertido en un concepto polisémico que ha ido variando en los últimos años. Dos enfoques importantes como el de “Expansión de Capacidades” de Amartya Sen y el de “Desarrollo a Escala humana” de Manfred Max-Neef introdujeron diferencias substanciales en la concepción tradicional del desarrollo trasladando el énfasis puesto tradicionalmente en los bienes materiales hacia las personas y sus posibilidades de realización. El postulado es que las cosas pasan a ser instrumentos (medios) y la persona humana el fin. Por tanto se habla de la calidad de vida de las personas y no solamente de la cantidad de bienes a los que pueden acceder.

Esos aportes nutrieron lo que se conoce hoy como Enfoque de Desarrollo Humano, planteamiento ampliamente promovido por las Naciones Unidas que señala que el Desarrollo Humano es el proceso de ampliación de la gama de opciones de las personas, brindándoles mayores oportunidades de educación, atención médica, ingreso y empleo, abarcando el espectro total de opciones humanas, desde un entorno físico en buenas condiciones hasta libertades económicas y políticas. Dichas opciones pueden ser infinitas y pueden modificarse a través del tiempo. Por tanto, es un concepto amplio e integral que se define como la ampliación de las capacidades humanas y que se refleja finalmente en la calidad de vida de las personas⁶.

Este enfoque incorpora un índice de Desarrollo Humano (IDH) basado en tres variables que pueden ser resumidas en las siguientes dimensiones: salud (longevidad), educación (conocimientos) e ingresos (productividad/acceso a bienes)⁷. Lo que pretende este índice es medir el grado de desarrollo humano y social de los países a partir de la calidad de vida de las personas y de sus niveles decentes de existencia, evitando limitar el desarrollo sólo al crecimiento económico.

⁶ Ver: PNUD. Desarrollo Humano: Informe 1992. Bogotá.

⁷ Con respecto al primer componente: salud (longevidad), el indicador clave es la esperanza de vida al nacer. La lógica es que una nutrición adecuada y una buena salud están estrechamente relacionados con una mayor esperanza de vida. El segundo componente: educación (conocimientos), se mide a través de las cifras de alfabetismo y la tasa de matrícula combinada de escuela primaria, secundaria y superior, ya que reflejan el acceso a la educación, particularmente a la educación de buena calidad, tan necesaria para llevar una vida productiva en la sociedad moderna. El tercer componente: ingresos (acceso a bienes) tiene que ver con el manejo de los recursos necesarios para sostener una vida decente y se mide a través del producto interno bruto per cápita que proporciona una aproximación del poder relativo de comprar artículos y de lograr control sobre los recursos para alcanzar un nivel de vida decente.

Técnicamente el IDH es un valor que puede oscilar entre un mínimo de 0 y un máximo de 1. A medida que se acerca a “1” el nivel de desarrollo humano se aproxima al óptimo esperado. De tal forma, la categorización que se obtiene es la siguiente:

Cuadro N° 38. Ponderación para el IDH

Puntuación IDH	Categoría IDH
0.653 - 0.755	Alto
0.578 - 0.650	Medio alto
0.540 - 0.575	Medio
0.501 - 0.535	Medio bajo
0.377 - 0.499	Bajo

Fuente: *Elaboración propia*

Una de las ventajas que brinda el IDH como herramienta es que permite establecer comparaciones en el tiempo para evaluar los avances o retrocesos que un país, departamento o distrito, haya experimentado en un periodo determinado⁸.

2.3.1 El IDH en el norte chico

Comparando los dos últimos informes nacionales disponibles sobre desarrollo humano se puede observar que tres provincias han experimentado retrocesos importantes, siendo Cajatambo la que más ubicaciones (4) descendió en el ranking de desarrollo humano nacional. Oyón, provincia netamente rural fue la única provincia que avanzó una ubicación en el ranking. En general, como es de esperarse las provincias de la franja costera son las mejor ubicadas en cuanto a desarrollo humano.

⁸ Sin embargo, una de las observaciones que le hacen usualmente sus detractores refiere que como está compuesto por indicadores que reflejan promedios generales del país, dificulta la detección de las desigualdades en el reparto de la riqueza, la educación, la sanidad, o las diferencias existentes entre la capital, las zonas rurales y las indígenas.

Cuadro N° 39. IDH en las provincias del norte chico

Distritos	Ind. Des. Humano 2005		Ind. Des. Humano 2006		Avances / retrocesos
	IDH	Ranking	IDH	Ranking	
Huaura	0,6786	4	0,6780	4	Se mantuvo igual
Barranca	0,6812	3	0,6771	5	Descendió 2
Huaral	0,6738	5	0,6732	6	Descendió 1
Cajatambo	0,6354	17	0,6388	21	Descendió 4
Oyón	0,5992	38	0,6097	37	Avanzó 1

Fuente: *Informes Nacionales de Desarrollo Humano 2005 y 2006. PNUD. Elaboración propia*

Respecto al desarrollo humano a nivel distrital, en Barranca las cinco localidades experimentaron retrocesos importantes, siendo Supe el distrito que más retrocedió en el ranking nacional (41 posiciones). En general todas estas localidades pertenecen a la franja de localidades con desarrollo humano medio, en comparación con los índices obtenidos para regiones de la sierra tales como Ayacucho, Apurímac o Huancavelica.

Cuadro N° 40. IDH en la provincia de Barranca

Distritos	Ind. Des. Humano 2005		Ind. Des. Humano 2006		Avances / retrocesos
	IDH	Ranking	IDH	Ranking	
Barranca	0,6865	25	0,6847	48	Descendió 23
Paramonga	0,6849	30	0,6842	50	Descendió 20
Puerto Supe	0,6815	39	0,6823	57	Descendió 18
Supe	0,6762	55	0,6663	96	Descendió 41
Pativilca	0,6611	103	0,6519	141	Descendió 38

Fuente: *Informes Nacionales de Desarrollo Humano 2005 y 2006. PNUD. Elaboración propia*

Los distritos de la provincia de Huaura también experimentaron retrocesos significativos, siendo Checras la localidad que más descendió en el ranking⁹. En el caso de los distritos costeros, Végueta es el que más descendió corroborando los datos mostrados por el mapa de pobreza de FONCODES y el INEI. Las evidencias presentadas en el cuadro muestran que los distritos de la zona alta son los más desfavorecidos por el desarrollo.

⁹ Siendo el segundo distrito que más descendió después de Andajes perteneciente a la provincia de Oyón.

Cuadro N° 41. IDH en la provincia de Huaura

Distritos	Ind. Des. Humano 2005		Ind. Des. Humano 2006		Avances / retrocesos
	IDH	Ranking	IDH	Ranking	
Huacho	0,6974	20	0,7043	27	Descendió 7
Hualmay	0,6837	35	0,6907	41	Descendió 6
Santa María	0,6744	58	0,6773	66	Descendió 8
Caleta de Carquin	0,6807	44	0,6752	72	Descendió 28
Santa Leonor	0,6592	109	0,6621	112	Descendió 3
Huaura	0,6636	92	0,6605	117	Descendió 25
Végueta	0,6628	95	0,6553	130	Descendió 35
Ambar	0,6622	101	0,6504	145	Descendió 44
Sayán	0,6714	67	0,6576	124	Descendió 57
Leoncio Prado	0,6478	138	0,6367	195	Descendió 57
Paccho	0,6408	160	0,6283	232	Descendió 72
Checras	0,6393	166	0,6102	349	Descendió 183

Fuente: Informes Nacionales de Desarrollo Humano 2005 y 2006. PNUD. Elaboración propia

En el caso de la provincia de Huaral, la situación de algunas de sus localidades es más alentadora, toda vez que tres de ellas, Altavillos Alto, Altavillos Bajo y Aucallama, avanzaron significativamente en desarrollo humano. Si bien son importantes estos avances, aún hay acciones pendientes por desarrollar y que se pueden colegir de los datos de pobreza tanto del INEI como de FONCODES.

Cuadro Nº 42. IDH en la provincia de Huaral

Distritos	Ind. Des. Humano 2005		Ind. Des. Humano 2006		Avances / retrocesos
	IDH	Ranking	IDH	Ranking	
Huaral	0,6801	46	0.6778	63	Descendió 17
Chancay	0,6820	38	0.6776	65	Descendió 27
San Miguel de Acos	0,6769	53	0.6722	77	Descendió 24
Atavillos alto	0,6422	156	0.6627	109	Avanzó 47
Santa Cruz de Andamarca	0,6624	99	0.6604	118	Descendió 19
27 de Noviembre	0,6731	62	0.6598	121	Descendió 59
Atavillos bajo	0,6479	136	0.6597	122	Avanzó 14
Lampian	0,6548	117	0.6590	123	Descendió 6
Aucallama	0,6393	165	0.6556	127	Avanzó 38
Pacaraos	0,6409	159	0.6408	176	Descendió 17
Ihuari	0,6546	119	0.6300	222	Descendió 103
Sumbilca	0,6220	242	0.6270	243	Descendió 1

Fuente: Informes Nacionales de Desarrollo Humano 2005 y 2006. PNUD.
Elaboración propia

Según el ranking de desarrollo humano nacional, Cajatambo es la provincia en el cuarto lugar en el norte chico. Tres de sus localidades descendieron significativamente y sólo dos avanzaron en el ranking⁹. Pudiendo ser significativo este último logro, aún persisten significativas carencias en cuanto a servicios básicos que impactan directamente en la mejora de la calidad de vida de la población de estas localidades.

Cuadro Nº 43. IDH en la provincia de Cajatambo

Distritos	Ind. Des. Humano 2005		Ind. Des. Humano 2006		Avances / retrocesos
	IDH	Ranking	IDH	Ranking	
Cajatambo	0,6353	177	0.6403	178	Descendió 1
Manas	0,6533	123	0.6609	116	Avanzó 7
Gorgor	0,6540	122	0.6423	170	Descendió 48
Huancapón	0,6231	235	0.6291	228	Avanzó 7
Copa	0,6120	292	0.6059	371	Descendió 79

Fuente: Informes Nacionales de Desarrollo Humano 2005 y 2006. PNUD.
Elaboración propia

⁹ Siendo el segundo distrito que más descendió después de Andajes perteneciente a la provincia de Oyón.

Finalmente, el caso de la provincia de Oyón es bastante particular. Tiene a los dos distritos que más descendieron en desarrollo humano en todo el norte chico (Andajes y Cochamarca), pero también a los dos que más avanzaron del conjunto de estas provincias (Pachangara y Caujul). Si bien son importantes estos avances, es más urgente identificar las razones por las que dos de sus localidades han tenido los retrocesos más importantes, situación que la ubica como la provincia con más bajo desarrollo humano del norte chico.

Cuadro N° 44. IDH en la provincia de Oyón

Distritos	Ind. Des. Humano 2005		Ind. Des. Humano 2006		Avances / retrocesos
	IDH	Ranking	IDH	Ranking	
Oyón	0,6158	263	0.6217	276	Descendió 13
Naván	0,5995	372	0.6110	346	Avanzó 26
Pachangara	0,5607	658	0.6064	367	Avanzó 291
Cochamarca	0,6152	270	0.5983	441	Descendió 171
Caujul	0,5737	555	0.5937	476	Avanzó 79
Andajes	0,5485	751	0.5034	1,514	Descendió 763

Fuente: *Informes Nacionales de Desarrollo Humano 2005 y 2006. PNUD.*

Elaboración propia

2.4 Instituciones promotoras del desarrollo en el norte chico¹⁰

Según las fuentes consultadas en las provincias costeras de Barranca, Huaral y Huaura se encuentra el mayor número de instituciones promotoras del desarrollo, tanto del sector público como del no público —que no quiere decir privado—. En el caso de las iniciativas no públicas en su mayor parte están dadas por las ONGs. En el caso de las públicas están dadas por programas y/o proyectos de los sectores del Estado. El factor más importante que explica esta presencia mayoritaria de instituciones en las provincias costeras probablemente sea la fácil accesibilidad al estar ubicadas en el tramo de la carretera Panamericana Norte. Por el contrario, el acceso a las provincias andinas de Cajatambo y Oyón es difícil debido a su geografía y a la inexistencia de adecuadas vías de acceso, dándose el caso que para llegar a algunas localidades la única forma de hacerlo es a pie o a través de acémilas, lo que toma horas si es que el objetivo es llegar de una localidad a otra¹¹. Ello no significa que en estas localidades no haya presencia institucional y no se desarrollen acciones por el desarrollo, sin embargo son menores en número y generalmente son de carácter público, expresadas básicamente en los programas sociales del Estado. La gran limitante en el caso de las iniciativas de las ONG está dada por el asunto financiero, lo que determina intervenciones cortas y a veces espaciadas a pesar de las estrategias de sostenibilidad social que incorporan al momento de su implementación.

¹⁰ Es preciso señalar que la relación de instituciones mostrada en el cuadro corresponde estrictamente a las instituciones con mayor trascendencia en estas provincias según las consultas hechas a las municipalidades provinciales y distritales y a algunos actores de sociedad civil. Por tanto los hallazgos en ese sentido se ciñen estrictamente a dichos testimonios. Como tal, dejamos claramente establecidos los límites de este cuadro. De otro lado, algunas instituciones ya habían concluido su intervención y no fue posible establecer contacto con ellas, por tanto las que figuran en el cuadro corresponden a las que estuvieron durante el periodo que abarca la sistematización.

¹¹ Paralelamente es necesario señalar que en estas localidades el nivel de dispersión de los centros poblados en cuanto a su asentamiento es bastante alto, dándose el caso de que a pertenecer a una misma localidad distan significativamente entre sí.

Cuadro Nº 45. Instituciones públicas y no públicas presentes en el norte chico

	Públicas	No públicas (ONG)	Área temática de las ONG
Barranca	Programas sociales	H2O para todos	Acceso a agua
	Agencia Agraria	Alternativa	Desarrollo y gestión local
	PEACS	PRISMA	Salud y nutrición
	FONCODES	Escuela Mayor de Gestión Municipal	Proyectos culturales
		Alas de Esperanza	Agua y saneamiento
		Cáritas	Micro créditos
		ADRA	Proyectos productivos
		EDAPROSPPO	Desarrollo micro-empresarial
Hualal	Programas sociales	CooperAcción	Participación ciudadana y desarrollo local
	INIA	CEPRODE	Desarrollo rural
	FONCODES	CooperAcción	Desarrollo productivo
Huaura	Programas sociales	INPRODES	Participación ciudadana y desarrollo local
	FONCODES	CAPER - Centro de Asistencia de Promoción Educativa Rural	Desarrollo productivo
	Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza	CÁRITAS	Desarrollo productivo
		INSULA	Micro créditos
		Instituto Tierra y Mar – ITM	Actividades culturales
		CEDRUM	Desarrollo Productivo y participación
		Asociación CHASKA	Desarrollo Productivo
		APORTES	
		Agencia Adventista para el Desarrollo y Recursos Asistenciales - ADRA	
		ADC	Género
		Centro IDEAS	
		IER	
		CSD	
		CooperAcción	Participación ciudadana y desarrollo local
Oyón*	Programas sociales		
	FONCODES		
Cajatambo*	Programas sociales		
	FONCODES		

Elaboración propia en base a actores consultados.

*No hubo mayores datos por parte de los actores consultados.

Los testimonios locales dan cuenta que Huaura es la provincia que concentra mayor número de iniciativas institucionales de promoción del desarrollo, tanto públicas como no públicas. Las temáticas de las intervenciones son variadas pero ponen mayor énfasis en aspectos asociados principalmente a la participación ciudadana, siendo un aspecto transversal en las iniciativas desarrolladas, sobre todo de parte de las ONGs¹².

De otro lado, es una práctica institucional bastante extendida en las ONG emplear como estrategia el acercamiento a gobiernos locales o instituciones para buscar aliados favorables a sus intervenciones¹³, en otros casos trabajan directamente con la población, con las organizaciones sociales o las organizaciones de productores. Dependiendo de las características de sus intervenciones, y en algunos casos de su disponibilidad de recursos y financiamiento externo, estas estrategias pueden variar.

¹² Aunque por cierto, si bien este énfasis ha sido reforzado y bastante extendido por la revaloración de la participación como elemento central del proceso de descentralización, cabe señalar que siempre ha sido un aspecto central en las intervenciones de las iniciativas desarrolladas por las ONG, en la lógica de resolver los vacíos de las iniciativas del sector público, expresadas en las políticas y programas sociales.

¹³ Como es el caso de PRISMA quien tiene un arreglo con el Hospital de Supe para el desarrollo de buenas prácticas en salud local, o el de Alternativa para el trabajo de planificación y gestión municipal.

3. RESULTADOS, FACTORES Y RECOMENDACIONES

Dada la diversidad de proyectos y experiencias de desarrollo, hemos optado por agruparlas en 3 grandes rubros, y presentar para cada uno de ellos sus principales características y logros, los factores principales en ese logro y las recomendaciones. Esta forma de análisis nos parece mejor que uno general, que pretenda validez para todos los tipos de intervenciones, lo que tendría un nivel de generalidad que dificulta análisis fuertes y recomendaciones válidas. Posteriormente presentamos un análisis transversal de un tema de particular importancia: la investigación e incidencia en políticas públicas.

3.1 Participación Ciudadana, Fortalecimiento de la Sociedad Civil y Apoyo a los Gobiernos Locales

Resultados

En el terreno de la participación ciudadana, fortalecimiento de la sociedad civil y apoyo a los gobiernos locales, hay diversas experiencias, algunas bastante consolidadas, de promover la participación ciudadana mediante los presupuestos participativos, las Mesas de Concertación y los espacios de concertación local (CCLs). También hay experiencias de fortalecimiento de capacidades de gobiernos locales y del gobierno regional Lima, en especial en relación a estos procesos participativos de planificación y presupuesto (hay también experiencias en relación a proyectos productivos y desarrollo económico local, éstos se presentan en más detalle en la siguiente sección). Se promueve que los mecanismos de planificación y presupuesto faciliten la participación ciudadana inclusiva y la vigilancia ciudadana como parte del proceso participativo. Casi todas las ONGs y experiencias revisadas tienen algún componente o proyecto en este sentido o con actividades con esta orientación, aunque la Mesa de Concertación es la más especializada al respecto. Así, esta es un área de trabajo por el desarrollo que se muestra sólida y con proyección a futuro.

Simultáneamente, varios proyectos están orientados a este mismo objetivo pero trabajando con la sociedad civil (a diferencia de los organismos estatales). El trabajo de promover la participación ciudadana mediante actividades de capacitación, fortalecimiento de la organización social y concertación desarrollado es uno de los temas recurrentes de varias ONGs e iniciativas de desarrollo. La sostenibilidad de estas experiencias es menos clara; si bien hay organizaciones sociales que subsisten a pesar de las dificultades (como la Asociación Cultural Insula que ya tiene 27 años en un rubro tradicionalmente difícil) y otras que se transforman (los productores de melocotones agrupados originalmente en PROMEL hoy se asocian en la "Asociación Interprovincial de lucha contra la mosca de la fruta").

Factores

Algunos de los principales factores que explican el impacto de las intervenciones, son:

- Persistencia de las intervenciones, que no estén restringidas a un corto periodo de tiempo sino que tengan permanencia a lo largo de 5 o más años;
- Cercanía y empatía con los actores sociales y gubernamentales, de tal manera que se puedan establecer relaciones fructíferas con una visión de largo plazo;
- Compromiso de múltiples actores, estableciendo espacios en los cuales confluyen varias ONGs, organizaciones sociales, organismos del gobierno y en algunos casos empresas privadas;
- Concertación con entidades del gobierno, de tal manera que den soporte a las iniciativas;
- Desarrollo de metodologías y manuales

Recomendaciones

Aunque hay cambios institucionales que deben reconocerse, subsisten debilidades que no permiten asegurar la sostenibilidad de estos cambios y algunos problemas para lograr una ampliación de los impactos. Algunos de los retos principales parecen ser:

- a) Replicar estas experiencias en otros municipios o buscar impactos por otros métodos a una escala mayor, por ejemplo:
 - * Vendiendo ese tipo de servicios a otros municipios y recuperando más costos en los municipios donde operan, lo que sería la prueba más dura del éxito (una "prueba ácida" en lenguaje contable).
 - * Desarrollando más la divulgación y formación en esos métodos

- (convenios con Universidades o Institutos para cursos o diplomas, cursos a distancia, folletos y páginas web, etc.)
- * Estableciendo espacios regionales permanentes de intercambio de esas experiencias.
 - b) Asegurar la sostenibilidad de las experiencias, con una estrategia de “salida” para lo logrado y la redefinición de la intervención en función a las nuevas etapas para profundizar los avances.
 - c) La promoción de nuevas plataformas institucionales y sociales que establezcan mecanismos de soporte, como mancomunidades de municipios, vínculos de éstos con redes nacionales y regionales de municipalidades, vínculos entre municipios y el gobierno regional, y desarrollo de lazos entre organizaciones sociales de la localidad y organizaciones sectoriales nacionales.

3.2 Desarrollo Económico Local y Promoción de Actividades Productivas

Resultados

Hay también varios proyectos en el área de desarrollo económico local y promoción de actividades productivas. Algunas de las ONGs con mayor trayectoria en la zona han trabajado este tipo de proyectos, sobretodo vinculado a la actividad agropecuaria, como CAPER, con 31 años de vigencia y siendo el alcalde de Huaura-Huacho dirigente de la misma, pero la lista es variada.

No cabe duda que la actividad económica agropecuaria, y general, se ha dinamizado mucho en la zona en los últimos años. También hay evidencia de que varios proyectos han logrado impactos significativos y sostenibles, vinculados a cadenas de valor, nuevos productos vinculados a la agroexportación, control de plagas, asociatividad, y otros.

Hay que recordar que las alternativas de las “cadenas” y opciones similares promovidas tienen una doble característica: al mismo tiempo que proveen de insumos y asistencia técnica, “amarran” la comercialización de tal manera que sujetan al pequeño productor a condiciones comerciales desventajosas. En ese contexto, opciones alternativas de asistencia técnica desde municipios y ONGs no solamente aumentan la productividad sino que además promueven condiciones

comerciales más justas para los pequeños productores.

En cuanto a la comercialización, las iniciativas de desarrollo se enfrentan en algunos casos a mercados altamente competitivos y otros donde la fuerza económica, política e histórica de monopsonios demanda que un intento de cambio tenga que ser muy bien pensado y ejecutado. La alternativa de promover nuevos productos y nuevos mercados es buena, ya que dándole alternativas de mercados a los productores debilita la fuerza de los monopolios (éste es un efecto indirecto que suele no considerarse en los proyectos).

Los proyectos de promoción de la organización social de los productores, su vinculación con municipios y el cambio institucional de éstos, son experiencias altamente innovadoras y que podrían abrir un camino a un desarrollo rural institucionalmente sostenible. Es difícil restarle importancia a estos proyectos, ya que en todo el Perú no hay muchos proyectos de desarrollo económico rural exitosos, y la mayor parte de ellos logran un salto adelante pero no generar una dinámica permanente, debido a los problemas de institucionalidad. Los proyectos en esta área son prometedores, pero todavía ha pasado muy poco tiempo para poder asegurar su impacto y sostenibilidad. Es altamente prioritario para el país que estas experiencias sean continuadas y sistematizadas.

Factores

La promoción del desarrollo económico local y la búsqueda de actividades generadoras de ingresos para los pobres, es una prioridad fundamental, que la población siente como muy importante dado un modelo económico excluyente y que “chorrea” muy poco, y la crisis actual. Pero estas iniciativas y estrategias enfrentan un escenario complejo y difícil: se enfrenta a un escenario muy dinámico en cuanto a cambios en la economía rural, con precios internacionales volátiles pero también con nuevos cultivos y cadenas orientadas a la agroexportación y al mercado interno, crecimiento del microcrédito y de los vendedores privados de insumos. La flexibilidad en la respuesta al entorno parece, por ello, ser un factor fundamental.

Las experiencias muestran que la concertación entre municipios y asociaciones de productores, es clave para enfrentar problemas como la introducción de nuevos cultivos y productos, el control de plagas, el tratamiento post-cosecha, la certificación de la calidad y la comercialización. El fortalecimiento de las juntas de usuarios de riego y su mejor uso de la información, en proyectos como el de CEPES, son una

experiencia también positiva.

En general, la necesidad de establecer alianzas con otras instituciones, públicas o privadas, para potenciar y multiplicar el alcance de los proyectos es fundamental, particularmente en lo concerniente al financiamiento de la inversión inicial normalmente requerida para este tipo de iniciativas, limitación estructural de los pequeños agricultores.

En las iniciativas basadas en colectivos de productores que tienen poca institucionalidad previa, la “maldición de los comunes” (lo que es de todos no lo cuida nadie) suele pesar con mucha fuerza. Un factor importante es, por ello, dar acompañamiento a estas experiencias, dejando que la propia población vaya buscando las formas institucionales mejores para su realidad, que puedan combinar mecanismos efectivos de premios y castigos a sus miembros para asegurarse su lealtad y comportamiento concordante con el interés común.

Recomendaciones

Parece haber cambios importantes en los mercados de tierra y trabajo, que se dinamizan. Estos cambios están además probablemente impactando en los imaginarios colectivos, cuyo entendimiento es indispensable para iniciar proyectos de cambio social. La primera necesidad es entonces reconocer la existencia de estos cambios y por lo tanto de realizar estudios que permitan su comprensión, para así adecuarse a ellos y usarlos como base para sus estrategias de incidencia.

Es necesario también replantearse los objetivos y métodos de trabajo en relación a los proyectos de mejora de la productividad y acceso al mercado. Los grandes cambios que están habiendo en los valles costeros obligan a replantear el rol de las instituciones públicas y de las instituciones promotoras del desarrollo en esta área, en la que es muy difícil lograr alternativas sostenibles financiera e institucionalmente y donde hay múltiples agentes compitiendo en la prestación de servicios de apoyo a la producción (financieros y de asistencia técnica y comercialización). Las localidades de la costa son mucho más urbanas y al mismo tiempo hay muchos más servicios provistos por el mercado que las de la sierra.

En cuanto a la asistencia técnica, el cobro por los servicios sigue siendo una “prueba ácida” de la calidad y pertinencia de los mismos, por lo que hay que plantearse seriamente esa línea de acción. Dado que hasta el momento las condiciones

económicas, sociales y culturales hacen difícil una recuperación total de costos, la cuestión para esta asistencia técnica es: ¿cómo hacerla sostenible financiera e institucionalmente? Las experiencias parecen mostrar por un lado a los municipios y por otro a cooperativas y empresas privadas con “agricultura de contrato”, como formas posibles. En general, la búsqueda de una institucionalidad financiera y orgánicamente sostenible en la costa es un reto a ser respondido a través de la articulación institucional: organizaciones de productores, juntas de usuarios de riego, gobiernos locales, gobierno regional, son algunas de las instituciones que podrían jugar un rol. Tal vez la respuesta esté en observar cuáles son las formas organizativas que la propia población desarrolla y apoyar a esas, antes que “inventar” unas nuevas. La existencia de proveedores privados de asistencia técnica también plantea opciones, como la de actuar mediante la capacitación de éstos, y no de manera directa. En general, la necesidad de establecer alianzas con otras instituciones, públicas o privadas, para potenciar y multiplicar el alcance de los proyectos es fundamental, particularmente en lo concerniente al financiamiento de la inversión inicial normalmente requerida para este tipo de iniciativas, limitación estructural de los pequeños agricultores.

Finalmente, una cuestión que debe analizarse con mayor detenimiento es sobre los medios de comunicación y enseñanza asociados a la asistencia técnica. ¿En las condiciones culturales y sociales de la Lima costeña actual, no sería conveniente aprovechar más los medios masivos de comunicación para promover nuevos cultivos y nuevas técnicas? ¿No pueden hacerse cursos, invitar por radio a que se visiten las parcelas demostrativas, mostrar los resultados con fotos y video por Internet?

Una pregunta adicional es hasta qué punto la actividad de ONGs, Estado e instituciones promotoras del desarrollo debe ser de “extensión”, es decir de difusión de prácticas agropecuarias ya conocidas técnicamente pero no adoptadas por los pequeños productores, y hasta qué punto debe ser de “innovación” o “investigación aplicada”, es decir, de desarrollar nuevos cultivos o nuevas técnicas apropiadas. En el contexto donde la comunicación aumenta y la información fluye mejor y más rápidamente, las opciones de innovación con difusión masiva adquieren mayor relevancia que los métodos tradicionales de extensión hacia pequeños grupos. Sin embargo, hay que ser conscientes que proyectos de innovación son más riesgosos, y requieren apoyar no solamente la parte productiva, sino también la gestión empresarial y comercial.

En cuanto a la comercialización, estas iniciativas tienen que ser muy bien pensadas, analizando las condiciones del mercado, los poderes económicos existentes y sus conexiones con el poder político y sus otras palancas de poder, y las relaciones complejas entre los intermediarios y las organizaciones del poder económico con los pequeños productores, así como las alternativas desde la organización social y los municipios. Las alianzas en este tipo de proyectos tienen una gran importancia. Sin embargo, debe advertirse que los intentos de responder a esta realidad organizando a los productores por producto, se enfrenta al problema de precios internacionales volátiles, y por tanto a una situación en la que los agricultores se trasladan de un producto a otro (la facilidad de hacerlo debe considerarse un logro en sí mismo del desarrollo).

Hay que estar abiertos a explorar distintos tipos de institucionalidad: privatización, empresas municipales, empresas mixtas municipales-privadas, empresas cooperativas bajo supervisión municipal.

3.3 Educación y Necesidades Básicas

Resultados

Diversas ONGs tienen pequeños proyectos vinculados a la infancia, la educación y el agua potable, entre otras. Estas iniciativas son por lo general bastante pequeñas, muy localizadas y relativamente recientes; las ONGs e iniciativas con mayor tiempo no se encuentran en esta área.

Los proyectos son diversos, algunos de intervención directa para la provisión del servicio, otros para mejorar el servicio y darle sostenibilidad a través del fortalecimiento de redes sociales y/o de su comunicación mediante medios locales, otra buscando incidir mediante los presupuestos participativos o vía foros ciudadanos (ver acápite respectivos).

Esta realidad ha llevado a que un análisis general sea más limitado, haciendo por parte de ellos mismos menos avance en cuanto a las sistematizaciones de las experiencias, por lo que no nos atrevemos a plantear recomendaciones.

Puede afirmarse, sin embargo, que lo restringido de las intervenciones tiende a limitar sus impactos y su sostenibilidad. Por otro lado, sin embargo, los proyectos

muestran impactos directos: población que antes no tenía hoy tiene agua, la educación tiene nuevos contenidos, etc.

Factores

La promoción y/o respeto a organizaciones sociales parece ser una condición esencial de éxito. En algunos casos, como el proyecto de agua financiado por Oxfam Quebec en pueblos de la provincia de barranca, no existía una organización social que abarca al conjunto de pueblos, por lo que hubo que promover esa organización. En otros casos, la organización existía y hubo que trabajar con ella. En todos los casos un trabajo cuidadoso de apoyo a la organización social, fortaleciéndola pero no reemplazándola, ha sido clave.

Asociado a ello, ha estado la idea de promover la iniciativa ciudadana. Es decir, que sean los propios pobladores los que tengan un rol clave en la ejecución de los proyectos, en llevar a cabo sus iniciativas, ponerlas en marcha y sacarlas a la luz.

Finalmente, la presencia de liderazgo fuerte, con responsables de los proyectos muy comprometidos, permanentemente trabajando hacia su objetivo, vinculándose con la población y tratando de sacar adelante los cambios deseados.

Recomendaciones

Por un lado, es necesaria una sistematización de las experiencias, sobretodo – pero no únicamente- por parte de instituciones que han venido trabajando el tema desde hace algunos años. Por otro lado, es indispensable enmarcar las intervenciones dentro del Plan Regional de Desarrollo, considerando además los espacios de concertación que existen legalmente para la elaboración y aprobación del mismo.

3.4 Investigación e Incidencia en Políticas Públicas Regionales

Sin que haya habido proyectos específicamente orientado a este objetivo, el ampliar el conocimiento en el campo del desarrollo y el lograr que ese conocimiento influya y mejore las políticas públicas, son siempre grandes objetivos superiores de las intervenciones a favor del desarrollo. Por eso, dedicamos un acápite especial para su análisis.

Resultados

La elección de un destacado profesional de ONGs como Alcalde provincial de Huaura,

como parte de un movimiento que incluyó al actual Presidente Regional, parece ser un caso excepcional de incidencia en las políticas públicas desde las iniciativas de desarrollo. En este caso, no mediante proyectos específicos orientados a hacer cabildeo, sino a través de procesos electorales, lo que tiene indudablemente un mayor contenido democrático. La elección en sí misma muestra que las ONGs son valoradas por su aporte al “pensamiento local del desarrollo”, lo que a su vez se había plasmado previamente en los aportes a Planes Regionales y Locales Concertados de Desarrollo.

Por cierto, esta elección provincial y regional facilita el trabajo colaborativo de ONGs y otras instituciones con las autoridades electas.

Esta realidad plantea a una serie de preguntas: ¿será esa influencia sostenible en el tiempo? ¿hay mecanismos institucionales para asegurar una buena relación posterior entre ONGs y Gobiernos regional y Locales? ¿Estamos logrando todo el conocimiento de desarrollo, y su uso adecuado, posible?

Factores

Algunos de los factores que parecen haber influenciado este resultado positivo son los siguientes. En primer lugar, la continuidad del trabajo de instituciones y profesionales en pro del desarrollo en la región. Hoy que predominan los proyectos de 2 o 3 años, con los cuales pretenden lograrse cambios sustanciales, la lección que como contraste otorga esta experiencia es la fuerza que puede tener un trabajo de desarrollo de más de 20 años con la región.

El hecho de que este trabajo haya sido un trabajo comprometido con el bienestar los pobres, de las poblaciones mayoritarias de la región y atendiendo algunas de sus problemáticas básicas (agricultura, educación, etc) han sido posiblemente otro factor importante.

El haber tenido un trabajo enmarcado en los principios de la horizontalidad, la participación y concertación, también favorece la incidencia política de los actores del desarrollo.

Finalmente, el haber logrando en este tempo un aprendizaje a partir de las intervenciones, que hace que mejoren las formas de trabajo con la población y la efectividad de las intervenciones, es un cuarto factor positivo a anotar.

Recomendaciones

Por el lado de la producción de conocimientos, esta área no parece ser una particularmente priorizada y avanzada en la zona. Las alianzas con Universidades, la atracción de investigadores visitantes por un periodo, el contar con alguna asesoría permanente de algún investigador, son posibles alternativas para conformar un pequeño mecanismo de investigación.

En cuanto a la aplicación de los conocimientos a las políticas públicas, la región atraviesa ahora una coyuntura importante en relación a las perspectivas de desarrollo, con grandes dilemas como los impactos ambientales de la minería, si deben o no admitirse los transgénicos, la transformación de la pesca y la representación regional al Congreso. Una alternativa es promover el debate informado, en el que profesionales y políticos de las diversas posiciones desarrollen sus argumentos y precisen sus posturas. Desde luego que en este camino, fortalecer a los actores más débiles – los agricultores, los municipios rurales, los pobres – para ayudar a igualar la cancha, es fundamental. Habrá que presta atención a lograr un equilibrio entre promover un debate plural y al mismo tiempo sostener una posición en defensa de los intereses de los pequeños agricultores y otros sectores excluidos de la orientación de las actuales políticas públicas.

Al mismo tiempo, la inexistencia de organizaciones regionales de la sociedad civil plantea una gran dificultad en el trabajo de incidencia a ese nivel. Ante esta debilidad, además de “líderes de opinión”, una forma de acción puede ser el promover algún tipo de “Conferencias” o reuniones amplias, sin una membresía tan delimitada pero de conformación plural, para el debate de algunos temas, que terminen en una forma de organización (tipo las que a nivel nacional han promovido Conveagro y ForoSalud).

Finalmente, en cuanto a los espacios mismos de concertación, a nivel nacional los CCR han ido perdiendo importancia, probablemente por efecto de una dinámica política nacional y regional en la que, naturalmente, el fortalecimiento y sostenimiento de la democracia ha ido dando más peso a actores políticos y medios de comunicación, que a la sociedad civil. Así, mientras la importancia de promover una democracia informada sigue siendo importante, la cuestión es que probablemente los métodos, y en particular las formas institucionales han cambiado: los espacios de concertación con la sociedad civil han perdido peso mientras la opinión pública (medios de comunicación, líderes de opinión, periodistas) se han fortalecido. La importancia de los partidos y movimientos políticos, en la definición de políticas públicas y de

orientaciones del desarrollo, también se ha incrementado. Y el trabajo de las ONGs en cuanto a “pensamiento estratégico regional” debe impactar allí, en la opinión pública y los líderes de opinión y políticos. La alianza y relaciones con medios masivos de comunicación y partidos y movimientos políticos, por ello, requieren mayor atención.

4. CONCLUSIONES

- Los índices más importantes de pobreza se concentran en las 2 provincias altoandinas del norte chico: Oyón y Cajatambo. Una de las aristas de esta situación negativa se expresa en el alto nivel de carencias y necesidades básicas que finalmente expresa déficits en su adecuada atención por parte del Estado, lo que a su vez tiene un impacto directo en la salud pública local¹⁴.
- Pero de otro lado, también se expresa en las limitadas oportunidades para que la población de estas localidades puedan emprender un proceso sostenible de desarrollo que las ubique a su vez como protagonistas. Ello no significa que las provincias costeras estén en óptimas condiciones, en efecto, al interior de ellas existen también grandes franjas de población con bajos niveles de calidad de vida. En muchos casos, sobre todo en zonas rurales, se reproducen prácticas que tienen efectos devastadores en su salud como por ejemplo el empleo cotidiano de “leña” para la preparación de alimentos. Lo que finalmente muestran los datos es que en esencia el desarrollo se concentra más en las zonas urbanas que en las zonas rurales dentro de las propias localidades, lo que no es sino consecuencia del arraigado centralismo en el país.
- En términos de desarrollo humano, según los informes nacionales disponibles publicados por el PNUD la situación tampoco es favorable. De los cuarenta distritos

¹⁴ Si bien el acceso a agua potable es una necesidad evidente en el norte chico, en mayor medida en las localidades altoandinas, sin embargo, el acceso a redes públicas de desagüe y/o sistemas de disposición de excretas es el problema más importante. El porcentaje de viviendas sin acceso a ningún tipo de servicio higiénico es de 36.8% en promedio, frente al 20.8% de viviendas que no tienen acceso a sistemas de abastecimiento de agua alguno sugiriendo que la disposición de las excretas –sobre todo en localidades rurales altoandinas- es a campo abierto, significando un impacto negativo directo en la salud de estas comunidades.

existentes, sólo ocho lograron avances importantes y el resto experimentó retrocesos significativos. Es importante señalar que siete de esas localidades pertenecen a zonas altoandinas. Bajos índices de desarrollo humano y altos niveles de pobreza no hacen más que mostrar que aún persisten grandes brechas que no logran cerrarse.

- Las localidades altoandinas, caracterizadas por su difícil acceso y por la dispersión de su población en todo el territorio, hace difícil muchas veces la implementación efectiva de iniciativas institucionales. En todos los casos los informes nacionales tanto de pobreza como de desarrollo humano muestran la situación crítica en la que se encuentran, mostrando un panorama desalentador que grafica una situación en la que se observa que son las menos favorecidas por las iniciativas y políticas de desarrollo local. Desde lado de las iniciativas no públicas (ONG) probablemente la mayor dificultad tenga que ver con la dependencia de financiamiento externo. Del lado de las iniciativas públicas (Estado) la mayor dificultad tiene que ver con el diseño poco efectivo de las políticas y programas sociales cuyas deficiencias se expresan generalmente en la mala focalización de población beneficiaria y en su deficiente gestión. Finalmente lo que se observa es que la brecha del desarrollo entre zona urbana y rural persiste aún.

existentes, sólo ocho lograron avances importantes y el resto experimentó retrocesos significativos. Es importante señalar que siete de esas localidades pertenecen a zonas altoandinas. Bajos índices de desarrollo humano y altos niveles de pobreza no hacen más que mostrar que aún persisten grandes brechas que no logran cerrarse.

- Las localidades altoandinas, caracterizadas por su difícil acceso y por la dispersión de su población en todo el territorio, hace difícil muchas veces la implementación efectiva de iniciativas institucionales. En todos los casos los informes nacionales tanto de pobreza como de desarrollo humano muestran la situación crítica en la que se encuentran, mostrando un panorama desalentador que grafica una situación en la que se observa que son las menos favorecidas por las iniciativas y políticas de desarrollo local. Desde lado de las iniciativas no públicas (ONG) probablemente la mayor dificultad tenga que ver con la dependencia de financiamiento externo. Del lado de las iniciativas públicas (Estado) la mayor dificultad tiene que ver con el diseño poco efectivo de las políticas y programas sociales cuyas deficiencias se expresan generalmente en la mala focalización de población beneficiaria y en su deficiente gestión. Finalmente lo que se observa es que la brecha del desarrollo entre zona urbana y rural persiste aún.

Referencias bibliográficas

Cooperación.

- 2007 "Diagnóstico Ambiental Territorial de la provincia de Huaura". Programa de Desarrollo Costero CooperAcción. Lima.
- 2007 "Diagnóstico Ambiental Territorial de la provincia de Barranca". Programa de Desarrollo Costero CooperAcción. Lima.

Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social. FONCODES

- 2007 "Mapa de pobreza 2006".

Instituto Nacional de Estadística e Informática. INEI

- 2007 "Censos Nacionales 2007. XI de Población y VI de Vivienda". Resultados definitivos. Región Lima. Lima.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD

- 2006 "Informe nacional de Desarrollo Humano 2006".
- 2004 "Informe nacional de Desarrollo Humano 2004"
- 1992 "Desarrollo Humano: Informe Mundial". 1992. Bogotá

Fuentes electrónicas consultadas

Ministerio de Economía finanzas. MEF
www.mef.gob.pe

Instituto Nacional de Estadística e Informática. INEI
<http://desa.inei.gob.pe/censos2007/tabulados>

Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social. FONCODES
<http://www.foncodes.gob.pe/mapapobreza>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD
<http://www.pnud.org.pe>

Naciones Unidas
<http://www.un.org/es/documents/udhr>

Anexo 1. INSTITUCIONES Y ACTORES CONSULTADOS

Nº	Institución	Provincia	Representante
1	Alternativa	Barranca	Rodolfo Alva
2	H2O para todos	Barranca	Roberto De la Puente
3	CEPES Huaral	Huaral	Maicú Alvarado
4	CEPES Huaral	Huaral	Roberto Bustamante
5	CARITAS Huacho	Huaura	Luis Castillo
6	Instituto Tierra y Mar - ITM	Huaura	Pablo Flores
7	CEDRUM	Huaura	Tomás Quispe
8	INSULA	Huaura	Mariano Infantes
9	INPRODES	Huaura	César Farro
10	CAPER	Huaura	Abel Juárez
11	Asociación CHASKA	Huaura	Luz Marina
12	MCLCLP / APORTES	Huaura	Gloria Merino

Anexo 2. CUESTIONARIO PARA RESPONSABLES/COORDINADORES DE ONG Y/O INSTITUCIONES PROMOTORAS DEL DESARROLLO

I.- DATOS PERSONALES:

1.- Nombres y Apellidos	
2.- Disciplina o especialidad profesional	
3.- Cargo en la institución	
4.- Tiempo en la institución	

II.- DATOS INSTITUCIONALES:

(Marcar con un aspa (X) cuando la pregunta lo requiera)

1.- Nombre de la institución					
2.- Tiempo de funcionamiento de la institución					
3.- Área temática de trabajo (Puede responder hasta tres opciones. Considere sólo los temas más importantes para su institución)	1.- Desarrollo productivo ()	2.- Agua y saneamiento ()			
	3.- Prevención de la Salud ()	4.- Educación ()			
	5.- Desarrollo cultural ()	6.- Participación ciudadana ()			
	7.- Desarrollo de capacidades ()	8.- Equidad de género y juventud ()			
	9.- Infancia / nutrición ()	10.- Familia ()			
	11.- Consultorías ()	12.- Desarrollo rural ()			
	13.- Gestión municipal ()	14.- Medio ambiente ()			
	15.- Otros () Especifique:.....				
4.- Sectores y/o grupos de población con el que trabaja específicamente la institución	1.- Niños, niñas y adolescentes ()	2.- Mujeres ()			
	3.- Jóvenes ()	4.- Discapacitados ()			
	5.- Adulto mayor ()	6.- Comunidades campesinas ()			
	7.- Municipios ()	8.- Funcionarios públicos ()			
	9.- Pequeños productores ()	10.- Otros () Especifique:.....			
5.- Ámbito de trabajo	Zona rural ()	Ambas zonas ()			
	Zona urbana ()				
6.- Provincia y distritos de intervención (Escriba el nombre de los distritos de intervención de su institución)	Huamal ()	Barranca ()	Huaura ()	Oyón ()	Cajatambo ()

7.- Tiempo de trabajo de la institución en la zona	a) De 1 a 3 años ()	b) De 3 a 5 años ()			
	c) De 5 a 10 años ()	d) De 10 a más años ()			
8.- Proyectos ejecutados en la zona de intervención señaladas por la institución en los últimos 5 años	Nombre del proyecto	Año de inicio	Año de término	Grupo de población y/o sector beneficiario (Ver pregunta 4 del presente cuadro)	
1.-					
2.-					
3.-					
4.-					
5.-					

III.- SOBRE LA EXPERIENCIA INSTITUCIONAL DESARROLLADA:

A. PRINCIPALES LOGROS DE LA EXPERIENCIA

¿Cuáles considera Usted que hayan sido los principales logros obtenidos por la experiencia desarrollada por su institución con la población beneficiaria? ¿En qué contribuyó la experiencia desarrollada a la población?

1.-
2.-
3.-
4.-
5.-
6.-

Según Usted, ¿cuáles fueron los principales factores a favor de la experiencia desarrollada por su institución que permitieron los logros que acaba de señalar?

1) Voluntad política local () 2) Interés de los beneficiarios () 3) Proceso de descentralización ()
4) Otro () Especifique:
.....

B. PRINCIPALES LIMITACIONES DE LA EXPERIENCIA INSTITUCIONAL DE PROMOCIÓN DEL DESARROLLO

¿Cuáles considera Usted que hayan sido las principales limitaciones y/o dificultades (lo que no se pudo lograr) de la experiencia de promoción desarrollada por su institución con la población beneficiaria?

1.-
2.-
3.-
4.-
5.-

Según Usted, ¿cuáles fueron los principales factores desfavorables que no permitieron lograr lo que su institución se propuso en el desarrollo de la experiencia que acaba de señalar?

1) Precaria voluntad política local () 2) Desinterés de los beneficiarios ()
3) Limitados recursos () 4) Equipo del proyecto poco especializado en el tema ()
5) Otro () Especifique:
.....

C. PRINCIPALES APRENDIZAJES DE LA EXPERIENCIA

¿Cuáles considera Usted que sean las principales lecciones o aprendizajes que le dejó la experiencia de promoción desarrollada por su institución?

1.-
2.-
3.-
4.-

D. PRINCIPALES RECOMENDACIONES DE LA EXPERIENCIA

¿Cuáles son las recomendaciones que Usted ensayaría para mejorar futuras experiencias de promoción del desarrollo en las zonas de intervención?

En zona urbana	En zona rural
1.-	1.-
2.-	2.-
3.-	3.-
4.-	4.-

COOPERACCION



Acción Solidaria para el Desarrollo

© CooperAcción
Acción Solidaria para el Desarrollo

Jr. Berlín 1353, Miraflores
Teléfono: (51-1) 444-0316 / 446-5385
Fax: (51-1) 445-0908
Web: www.cooperaccion.org.pe
e-mail: cooperaccion@cooperaccion.org.pe